

**VERBALE RELATIVO ALLA SEDUTA CONSILIARE DEL**  
**12 APRILE 2016**

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 18,36

Procede all'appello a seguito del quale risultano presenti tutti i consiglieri comunali ad eccezione di : Battaglia, Oliviero Aniello, Vicedomini.

P. 9 + Presidente A. 3

La seduta è valida.

Partecipa alla seduta, nella sua qualità di segretario verbalizzante, il dott. Luigi Annunziata.

**Punto 1) ALL'O.D.G. AD OGGETTO: “ Approvazione verbale relativo alla seduta consiliare del 28/12/2015”**

Il Presidente, constatato che nessun consigliere comunale chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

FAVOREVOLI N. 8

ASTENUTI N. 2 (Iorio e Nocerino)

**PUNTO 2) all'o.d.g. ad oggetto: “ Federalismo demaniale-Adempimenti legge 98/2013 “Conversione con modificazioni del D.L. 69/2013-Disposizioni urgenti per il rilancio dell'economia.Acquisizioni immobili a titolo non oneroso”.**

L'Assessore Madonna illustra l'argomento di cui alla proposta di deliberazione.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Volevo sapere dal Sindaco se questo è l'ultimo CC o ce ne sarà un altro. (**SINDACO:** probabilmente entro la fine di maggio –diffida compresa- per l'approvazione del Consuntivo). Relativamente alla delibera Questa è una battaglia che anche chi non c'era in CC ha sempre fatta .C'era anche anni fa un comitato e se oggi siamo arrivati a questo risultato è anche un poco merito suo. E' un bene che si sia arrivati a questo, la cosa che dispiace è che non c'è mai un confronto fra tutte le forze politiche del territorio. Io da sempre...avevamo anche noi nel nostro programma questo obiettivo, è un progetto importante però io volvo dire a voi che ben venga questa delibera perché è qualche cosa importante per il nostro paese ,avremo anche una rivalutazione delle abitazioni . Ho letto,però, nella delibera che quando entreranno i soldi questi non verranno introitati nella casse comunali ma in quelle statali..in parte. Quindi, cosa resterà al Comune ? E con quei soldi che cosa farà il Comune...non so se Lei ha già previsto e predisposto qualcosa al riguardo soprattutto per i meno abbienti ,per coloro che non hanno la possibilità di pagare .

**INTERVENTO MADONNA:** Questo tipo di trasferimento cambia la natura del bene. Da demaniale diventa patrimonio disponibile dell'Ente e saranno inventariate. Le somme derivanti dalla vendita rimarranno per il 75% nelle casse comunali ed il restante 25% nelle casse dello Stato. E' chiaro che ci la prossima volta amministrerà il Comune dovrà necessariamente adottare un regolamento per le alienazioni nel quale saranno fissate anche le condizioni di vendita del suolo anche per le fasce meno abbienti. Magari un dilazionamento dietro garanzia del pagamento.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Volevo sapere se l'Ente ha già previsto dei parametri per l'acquisizione dei suoli demaniali ovvero se avete già predisposto un progetto per il dopo perché già si sentono delle cose e noi siamo consiglieri comunali e dobbiamo dare risposte.

**INTERVENTO MADONNA:** La legge in questo caso è molto precisa e chiara. Il Comune fa una proposta che deve essere, poi, resa congrua dall'Agenzia del Demanio. E' chiaro che essendosi già verificato in passato dei trasferimenti con delle valutazioni già fatte, è intenzione del Demanio restare nell'orbita di quel prezzo che all'epoca se non sbaglio era intorno a 63/64 al metro quadro chiaramente comprendendo anche le pertinenze.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Noi siamo favorevoli a questa delibera che certamente è per il bene dei massesi . Finalmente ci siamo arrivati dopo tanti anni .Quindi il nostro voto è favorevole.

**INTERVENTO MANZO:** Buonasera a tutti. Presidente giusto per una dichiarazione di voto del gruppo che è palesemente favorevole alla votazione della delibera e ci tenevo a ringraziare La Giunta ed in particolar modo l'assessore Madonna per il lavoro svolto relativamente a questo tema che è stato sempre sentito da tutti i cittadini come sottolineava anche il consigliere Boccarusso . Merito va dato alla Giunta e all'assessore Madonna per essere riusciti a risolvere dopo tanti anni di lavoro rispetto a quello che è stato il Federalismo Demaniale .Ribadisco il voto favorevole alla delibera .

**INTERVENTO SINDACO:** Io devo fare i miei ringraziamenti a chi come amministrazione ha particolarmente lavorato per il raggiungimento di questo obiettivo in modo incessante ed anche ,devo dire, fortemente ostacolato da quella che è la burocrazia di questo Paese. Noi siamo andati in CC dove c'è una amministrazione politica e mi permetto di dire lì dove ci sono dei tecnici a gestire le amministrazioni vicine e sono ancora all'anno zero come il Comune di S. Sebastiano al V. Sapete che la problematica è alla pari un solo soggetto la Vasca Demaniale ed se è riuscito solo a presentare le particelle al Demanio è perché glielo abbiamo fatto noi questo lavoro. I cittadini massesi ed anche di S. Sebastiano orma si rivolgono a noi per questa problematica . Questa amministrazione ha fortemente voluto questo atto insieme al condono edilizio dove ,non so se lo sapete , è stata istituita una commissione apposita per la valutazione delle domande. Grazie alla normativa regionale approvata nel precedente mandato dalla giunta Caldoro e rinnovata dalla giunta De Luca abbiamo l'opportunità, finalmente, di chiudere anche questo capitolo. Ringraziamo l'opposizione per aver votato questa delibera e speriamo di concludere l'iter finale con la firma della convenzione con questa amministrazione.

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

**SI APPROVA ALL'UNANIMITA'**

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il Consiglio Comunale con l'unanimità dei consensi conferisce l'immediata eseguibilità.

PUNTO 3) all'o.d.g. ad oggetto: "Proposta al Consiglio Comunale di scioglimento del Consorzio Cimiteriale Intercomunale di Cercola-San Sebastiano al Vesuvio-Massa di Somma".

Il Sindaco illustra l'argomento di cui alla proposta di deliberazione.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Questa è giustamente una proposta ma non è che ci è stato portato un progetto alternativo. Il Sindaco immagina, ma si possono immaginare tante cose ma qui bisognava portare già un progetto alternativo allo scioglimento del Consorzio cioè dire cosa si vuole fare dopo oltre ad immaginarlo. Ma diamo lettura, per i cittadini, del perché l'ente vuole lo scioglimento – vedasi proposta di deliberazione- Pare che sia venuta meno l'efficienza, l'efficacia e l'economicità in un siffatto Consorzio. Ma scusate siete voi che lo avete rappresentato per 20 anni ! Il prezzario è esagerato anche per morire occorrono molti soldi . Voi quindi avete anche delle responsabilità politiche da 20 anni ,siete voi che lo gestite da 20 anni e siamo noi comune non capofila ma nel cui territorio insiste il cimitero e sinceramente non capisco questa vostra esigenza all'improvviso ; sicuramente c'è qualcosa altro ed io so che ci sono altri problemi ,di accordi interni di chi deve gestire meglio la situazione lì. Pensavo Sindaco che Lei ci dicesse : vogliamo uscire dal consorzio e vogliamo fare questo, abbiamo queste intenzioni. Invece niente . Noi come facciamo a votare una delibera immaginando Lei cosa vuole fare. So che Cercola non voterà lo scioglimento quindi non capisco questa scelta di pressare quando poi gli altri comuni consorziati non vogliono uscire. E' molto strana oggi questa delibera in CC . Sinceramente vista così questa delibera è poco credibile e poco strategica perché Massa di Somma esce ch facciamo ce lo gestiamo noi il cimitero ? Se ci portate una progettualità sul dopo la valuteremo altrimenti non la votiamo questa delibera.

**INTERVENTO SINDACO:** Io ..mi dispiace che non ha avuto modo di leggere bene la delibera eppure è stata regolarmente messa agli atti. La delibera dice : *lo scioglimento del consorzio e la definizione di una struttura associata consentirebbe un miglior utilizzo delle risorse mane e dei fondi pubblici .....-vedasi proposta delibera-.....*". La gestione consortile verrebbe sostituita da una convenzione ex TU 267/00. Ma al di là di questo che è lettura , faccio presente che i tecnici ormai sono 6 anni che non percepiscono assolutamente nulla ma sono lì a titolo gratuito, non è stato mai approvato un regolamento sui rimborsi spesa , quindi chi va lì nel consorzio e nel CDA lo solo a titolo gratuito e di prestigio ...no no i sto parlando di costi. Il Consorzio è dotato da due anni di telecamere e sono state evidenziate i vari furti all'interno del cimitero. Le comunico che il prezzario del consorzio è il più basso di tutta la provincia di Napoli . Rispetto a tutto questo non c'è nessuna cosa subdola o di che ma vuole essere una spinta soprattutto nei confronti del Comune di Cercola che ha probabilmente difficoltà politiche di dimostrare invece che i due Comuni ...San Sebastiano l'ha già votata questa anzi è stato il Comune capofila nel votare questa delibera ,visto l'aspetto tecnico del commissario prefettizio ci ha invitati più volte a spingere. Noi abbiamo fatto questa delibera il 15.12.2015, quindi da quel giorno non avevamo portato la delibera in CC ma ormai è un atto che si è prodotto sia per volontà del commissario prefettizio di S. Sebastiano che per volontà nostra . In virtù dell'approvazione di questa delibera lo scioglimento di un consorzio non è una cosa semplice , dovrebbe essere nominato un liquidatore fallimentare , si dovrebbe provvedere alla restituzione dei beni ai vari enti, addirittura questo Comune si arricchirebbe perché al momento i terreni sono di proprietà del consorzio e il comune li riavrebbe. Ogni qualvolta i Sindaci di Cercola e di S.Sebastiano mi dicevano di ridurre la TARSU io gli dicevo che in 10.000 mq di terreno avrei avuto avere un'area commerciale . Quando io ho proposto il pagamento di un obolo di 10 euro per coloro che avevano i defunti nel cimitero consortile

da che erano di Volla e Pollena perché precedentemente del consorzio facevano parte i comuni di Volla e Pollena e non mi sembra giusto ancora oggi offrire dei servizi per coloro che non pagano la Tarsu per i comuni consortili. Noi e S. Sebastiano vogliamo risparmiare qualcun altro probabilmente no.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Io non capisco. Lei dice che siamo il Comune dove paghiamo meno nelle tasse... no nei servizi. Ma noi siamo un paese piccolino ed i servizi che paghiamo secondo me sono anche molto alti. Vuole uscire dal consorzio perché sono venuti meno i motivi di economicità, efficacia ed efficienza che avevano dato luogo alla forma consortile. Ma dico: ma se noi restiamo all'interno del consorzio e con i tecnici, come dice Lei, che non prendono più neanche il gettone di presenza, però anche se non lo prendono se vengono gestiti in un certo modo Lei sa meglio di me che non è stato proprio gestiti nella trasparenza totale il consorzio, i partiti hanno fatto più danni del dovuto mettendo solo perché dovevano mettere delle teste di legno nel consorzio. Perché dobbiamo uscire quando siamo il Comune nel cui territorio insiste il cimitero e potremmo condizionare gli altri comuni consorziati? Se è venuta meno l'efficienza, l'efficacia è perché le persone che voi partiti avete messo lì dentro non hanno lavorato bene. Credo bisognerebbe fare una battaglia all'interno per migliorare la situazione e non uscire e sciogliere il consorzio.

**INTERVENTO SINDACO:** Continuo ad insistere. Al di là della mia piena fiducia in chi ha amministrato il consorzio in questi ultimi 10 anni il CDA. Chi ha amministrato si è trovato veramente i Carabinieri quasi tutti i giorni nel cimitero; invece negli ultimi 8 anni soprattutto per merito di chi ha lavorato nel CDA facendo addirittura i dipendenti per carenza di personale. Io per darle veramente un'idea veloce veloce così spero di avere almeno un voto di astensione. Noi oggi abbiamo all'interno del consorzio il revisore dei conti che costa circa 10 mila euro, i dipendenti che costano circa 60 mila euro, la sede del consorzio 3.600 euro annui, il programma di gestione della ragioneria 2.000 euro annui, la tesoreria 13 mila euro annui, ovvero 100 mila euro annui che ripartiti fra i comuni pesano per Massa e Somma circa 15/18 mila euro. E' solo questo il senso quando dico efficienza, efficacia ed economicità.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Scusate, visto che questo CC è agli sgoccioli, perché Lei non lascia alla prossima amministrazione questa delicata decisione. Non sarebbe più opportuno rinviare questo argomento?! Uscire dal consorzio adesso non lo vedo politicamente attuabile dal momento che Lei non ci sarà più come Sindaco, ritengo sia più giusto lasciare la decisione al prossimo Sindaco. Non ha senso adesso votare questa delibera ad un mese dalle elezioni. Comunque noi se Lei non la ritira votiamo contro.

**INTERVENTO SINDACO:** Nella vita tante volte ci sono anche degli impegni morali e di parola. Questa iniziativa nasce quando era ancora presente Pino Capasso quindi e con il Commissario Prefettizio si era resi l'impegno di portarli nei rispettivi Consigli Comunali. Cercola l'ha già discussa in una prima fase ovvero sulle linee di indirizzo non sullo scioglimento. Io giustamente per dovere e per completare un atto che era quello della Giunta con Sindaco Zeno propone al CC il procedimento ultimo. Questo non significa che dopo la votazione di questa sera chiunque venga dopo non possa rimettere in gioco la

questione . Io lo faccio per concludere un atto di impegno preso nei confronti dei comuni vicini in particolare di S.Sebastiano al V. in particolare del Commissario Prefettizio che è stato il primo ad adottare la delibera . Io continuo a dire: voglio risparmiare. Poi valutiamo dopo la questione . Lasciamo con questo CC una indicazione per il futuro .

Il Presidente , constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

FAVOREVOLI N. 8

CONTRARI N. 2 (Boccarusso e Iorio)

**PUNTO 4) all'o.d.g. ad oggetto: "Proposta al Consiglio Comunale di approvazione delibera GC n. 7 del 12/2/2016 ad oggetto: "Approvazione del piano di razionalizzazione delle società partecipate (L. 90/2014)".**

Il Sindaco illustra l'argomento di cui alla proposta di deliberazione.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Sindaco, con tutti i danni che ha fatto la Leucopetra Lei pensa che un domani potremmo avere ancora rapporti con la Leucopetra ? Forse è stata la peggiore fra tutte le società che abbiamo avuto . Solo la Pomigliano Ambiente era un poco peggiore d loro. Sinceramente che senso ha mantenere la quota azionaria con una società fra le peggiori, che ci ha dato tanti problemi , l'unica cosa positiva fu il fatto che assorbì 12 unità fra dipendenti ed LSU. Quindi la voterei se usciamo. Altrimenti non la votiamo.

**INTERVENTO SINDACO:** La proposta è quella di rimanere proprio perché non ha costo , nella fattispecie ,però, è una società pubblica e normalmente una società pubblica non può essere colpita da una interdittiva antimafia .Io mi sono trovato appena diventato Sindaco eletto a maggio 2006 e a luglio 2006 interdittiva antimafia alla Pomigliano Ambiente. . Per fortuna riuscimmo a temporeggiare 20 giorni si ebbe la sospensiva sul provvedimento e si risolse il caso . Altrimenti il Sindaco si sarebbe dovuto responsabilizzare con un affidamento con ordinanza ad una qualsiasi società sulla quale si può raccontare, come si dice a Napoli, peste e croce nel senso come mai è stata affidata a quello, perché etc. quello che ha dovuto fare in questo momento tragico il Comune di S.Sebastiano al V. che in ogni caso ha scelto all'interno dell'albo delle imprese prefettizie una società gestita da commissario prefettizio. Noi oggi l'abbiamo una società. Perciò dico: teniamocela , sta lì tanto è a costo zero. Anche perché se avviamo le procedure di dismissione delle azioni nessuno se l compra ne tantomeno il Comune di Portici Convoca il C per l'acquisto di una così minima quota azionaria.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Noi ribadiamo la necessità di interrompere i rapporti con la Leucopetra ma, visto che non costa niente, non votiamo contro ma ci asteniamo.

Il Presidente , constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

**FAVOREVOLI N. 8**

**ASTENUTI N. 2 (Boccarusso e Iorio)**

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il Consiglio Comunale con voti favorevoli 8, astenuti 2 (Boccarusso e Iorio) conferisce l'immediata eseguibilità.



**PUNTO 5) all'o.d.g. ad oggetto: "Approvazione Documento Unico di Programmazione (DUP)".**

Il Sindaco illustra l'argomento specificando che trattasi di un documento strettamente tecnico e propedeutico all'approvazione del bilancio 2016.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Siccome trattasi, come ha detto Lei, di un documento strettamente tecnico, legato al bilancio 2016 e, siccome noi non siamo mai stati coinvolti neanche con una conferenza di capigruppo ed è un documento della maggioranza, noi votiamo contro.

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

FAVOREVOLI N. 8

CONTRARI N. 2 (Boccarusso e Iorio)

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il Consiglio Comunale con voti favorevoli 8, contrari 2 (Boccarusso e Iorio) conferisce l'immediata eseguibilità.

**PUNTO 6) all'o.d.g. ad oggetto: "Avviso pubblico per interventi finalizzati alla predisposizione, applicazione e diffusione dei piani di protezione civile- Approvazione aggiornamento Piano Emergenza Comunale di Protezione Civile- Approvazione definitiva.**

Il Sindaco illustra l'argomento di cui alla proposta di deliberazione.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Solo per dire il nostro voto favorevole, non si può non votare un delibera del genere . Il nostro voto è favorevole Sindaco.

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

**SI APPROVA ALL'UNANIMITA'**

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il Consiglio Comunale con l'unanimità dei consensi conferisce l'immediata eseguibilità.

**PUNTO 7) all'o.d.g. ad oggetto: "Approvazione della convenzione urbanistica per la realizzazione di una struttura polifunzionale per la scuola e lo sport (previo recupero urbanistico-edilizio dell'area comunale ex bocciodromo concessa in locazione) con rilascio del permesso di costruire in deroga all'impresa sociale Ascoltando i Bambini srl".**

Il Sindaco illustra l'argomento di cui alla proposta di deliberazione.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Questa è una delibera un poco particolare. Noi già abbiamo fatto un regalo dando una struttura per 1.200 euro ad Ascoltando Bambini srl e l'Assessore Madonna disse che bisognava permettere il recupero dei soldi a chi investiva sul territorio. Non è così perché non è che il privato deve recuperare sui soldi del cittadino. E' il privato che deve mettere i soldi e guarda caso, forse fu un caso, proprio il mio intervento al riguardo in CC non venne registrato. E' assurdo dare 1.200 mq. Ad una struttura ...daccene 2.500 l'avrebbe presa comunque perché l'investimento lo deve fare l'imprenditore non lo dobbiamo fare noi. Poi con quei soldi la come dissi l'altra volta .....perché poi evitiamo di fare brutte figure, perché quando vedo che dei giovani massesi aggiustano il teatro non va bene perché è compito dell'amm.ne provvedere alla manutenzione degli edifici pubblici. Perché poi la parola che viene sempre detta è che non ci sono i soldi per fare la manutenzione; non, non è vero noi non li vogliamo recuperare i soldi perché dare una struttura così importante di 1.200 mq. Invece di darla a 1.300 euro la davamo a 2.000 recuperavamo così 24 mila euro che per 30 anni avremmo recuperato circa 600 mila euro. Invece aspettiamo i ragazzi che lo fanno gratis comunque sono da ringraziare e lo faccio di cuore. Adesso cosa stiamo facendo, stiamo facendo ancora qualcosa di peggio almeno dal nostro punto di vista. Noi stiamo regalando 2.500 mq. All'associazione Ascoltando i Bambini (AB) per 20 anni loro non ci daranno niente ..per 20 anni !! Se avessimo detto vicino ad un imprenditore, e di questo ne sono convintissimo, di darci 2 o 3 mila euro al mese, avrebbe accettato e noi avremmo incassato altri 2 o 300 mila euro in 20 anni. Invece la diamo ad uso gratuito. E' l'imprenditore che deve portarci i soldi non è che è il Comune che toglie soldi ai cittadini per darli all'imprenditore. Ma la cosa più grave e qui vorrei l'attenzione del Segretario Comunale, nella delibera che voi avete fatto non c'è la licenza edilizia. In tutto questo c'è una deroga al piano urbanistico. Ci sono tutte le autorizzazioni però, poi, per autorizzare alla realizzazione delle opere abbiamo dato anche una licenza edilizia e la licenza edilizia l'abbiamo regalata anche quella, nemmeno i soldi della licenza edilizia abbiamo incassato? Non lo so ma è normale per voi?! Non nella delibera che voi voterete ma sta scritto nel contratto. Sinceramente questa è la cosa più assurda da quando sto qui, mi fermo qui votatevela voi fate quello che volete ( **SEGRETARIO COMUNALE:** chiedo scusa, è un permesso di costruire in deroga sostanzialmente, forse il Sindaco e l'assessore potranno meglio spiegare. Alla base di questo permesso di costruire in deroga, c'è un interesse pubblico ed è per questo che sono previste queste agevolazioni. E' una scelta politica, poi, decidere il quantum di agevolazioni questo è fuori discussione. Non è un permesso di costruire privato ma è un permesso di costruire pubblico e per una struttura pubblica a servizio pubblico) lo chiedo al CC ...mi piacerebbe ascoltare anche il segretario del PD lui sa la stima che ho per lui, io non so come sia stata potuta fare questa delibera, vorrei ascoltare gli assessori Nocerino, Madonna anche la Vice Sindaco in merito per questo regalo che facciamo ad AB. Noi dobbiamo fare gli interessi dei massesi e almeno fate entrare qualcosa di soldi.

**INTERVENTO MADONNA:** Consigliere Boccarusso nel passato CC o in quello ancora precedente, le ho esplicitato le modalità di assegnazione di quell'immobile. Lo dico a tutti i presenti che quell'immobile è un immobile acquisito per abusivismo edilizio alla Curia. Siamo stati uno dei primi Comuni della Campania ad avere il coraggio di acquisire e valorizzare quell'immobile affinché la cittadinanza potesse in qualche modo usufruirne anche in maniera economica. E' giusto dire le cose come stanno. Noi Il CC nella passata legislatura, assegnò a quel bene pubblico una precisa destinazione che era quella dell'associazionismo scolastico e per le attività ludico sportive ; quindi non potevamo assegnare altre tipologie d'uso. Fatto questo, l'immobile, nelle condizioni in cui era, non era assolutamente affittabile in quanto non aveva gli infissi, non era a norma e, prima di procedere al bando, l'Ufficio Tecnico ha quantificato...forse Lei non ha letto tutti gli atti, le opere che l'ente doveva fare per rendere fruibile l'immobile. Non avendo quelle somme a disposizione , abbiamo fatto un bando che prevedeva l'accollo da parte del vincitore del bando, le spese di ripristino ed adeguamento normativo dell'immobile. In realtà, il bando prevede un affitto di 40 mila euro , al termine dei 20 anni e non 26 o 30 come Lei ha detto, dopo i 20 anni per i restanti 6, come dice la legge, ritornerà a 40 mila euro + gli adeguamenti istat. E' assolutamente congruo ed è stato fatto seguendo le indicazioni dell'OIM (osservatorio immobiliare) e ,quindi, non vedo quale tipo di regalo è stato fatto. Poi Lei quando dice: abbiamo dato. Noi abbiamo fatto un bando pubblico dove è stato presentato un progetto tecnico ed economico e dove la società che si è presentata , ha vinto. Altro non c'è da aggiungere. Non dica cose che non corrispondono alla verità.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Lei dice che non c'è altro da aggiungere. Mi lasci invece aggiungere che sappiamo benissimo come vengono fatti i bandi (**MADONNA:** Cosa vuole dire ?!) Voglio dire che, come anche l'altra volta, non diamo tempo (**MADONNA:** Consigliere si danno i termini di legge ! non facciamo i bandi a 5 giorni ma l'abbiamo pubblicato 30 giorni ,c'era tutto il tempo, nessuna richiesta di proroga del bando è stata fatta ) No ,Lei non c'era quando ho chiesto la proroga e sono andato io dall'architetto giù ( **MADONNA:** Lei sta parlando di un altro bando e di un'altra situazione ) Ma sempre un bando è (**MADONNA:** Lei sta confondendo consigliere. I giorni che furono dati al bando della Villa Comunale erano esattamente quelli che prevedeva la legge.In un secondo momento fu fatta la richiesta di proroga dei termini) L'ho fatta io comunque la richiesta . Io parlo politicamente e secondo me è stato fatto un regalo. L'altra volta vi chiesi di chiedere di più in modo da destinare, vi dissi, i soldi a chi ne ha bisogno, ai più deboli e bisognosi, ma questa volta è stato fatto un regalo .

**INTERVENTO NOCERINO:** Allora consigliere, noi parliamo di un'impresa sociale e stiamo facendo per la prima volta a Massa di Somma una demolizione e ricostruzione di un immobile, e tutti quanti ci dicono che stiamo facendo gli imbrogli. Questa è una convenzione urbanistica con uno scopo prettamente pubblico , a prevalente interesse pubblico. La legge prevede esattamente quello che adesso andiamo ad approvare . Ora, se urbanisticamente Lei ha dei dubbi io ho i miei dubbi che Lei mi possa capire urbanisticamente . Allora, La invito, anche domani, con un suo tecnico di fiducia capace di capire urbanisticamente, andiamo in ufficio, apriamo tutti i documenti e le spiego la convenzione urbanistica perché non ho la capacità di ritornare sugli argomenti quando non sono capito ( **BOCCARUSSO :** E Lei che ne sa che non ho capito ?! ) Mi prendo la responsabilità di quello che ho detto. E' una convenzione urbanistica. Si vada a vedere la legge anche il 380 !! Allora, se Lei non ne ha contezza perché fa un altro mestiere, dobbiamo parlare con persone che ci capiscono ( **BOCCARUSSO:** No qui Lei mi deve rispondere politicamente ! ) No, Lei mi ha detto che vuole un parere urbanistico. Io sono disposto anche domani mattina alle 10 ci vediamo anche con una persona, però, che ne

capisce urbanisticamente ...mi faccia la domanda urbanistica !! (BOCCARUSSO: e gliel'ho fatta !!!) Ed io l'ho risposta dicendo che le leggi attuali in materia urbanistica è precisa e corretta come è proposta la delibera urbanisticamente parlando (BOCCARUSSO: cioè Lei mi sta dicendo che urbanisticamente neanche la licenza gli dobbiamo far pagare !) La legge prevede che con la convenzione urbanistica per una struttura polifunzionale ad interesse pubblico è possibile che il richiedente chieda di non pagare gli oneri previsti e sta scritto qui dentro ! (BOCCARUSSO: Sindaco, mi rivolgo a Lei che stranamente stasera è il più calmo .Allora a me mi portate una delibera ed io dalla delibera devo capire tutto quello che prevede. Io chiedo politicamente poi l'assessore il geometra lo fa fuori dal CC come anche io per il mio mestiere .Io sto facendo il mio ruolo politico e sto facendo delle domande politiche . La licenza la si poteva far pagare ? Gentilmente se mi rispondete.

**INTERVENTO SINDACO:** Le rispondo su tutto però non continui ad usare questa parola " regalo" ...no io i regali non li faccio e non li ho mai fatti e soprattutto con l'attenzione di Corte dei Conti i questi anni ...è l'unico ente del quale io ho veramente paura ; quindi stia sicuro che tutto quello che facciamo rispetto a Corte dei Conti è limpido e candido ,siamo sempre a limite delle norme.....ma, come diceva Lei, ci sono sempre vantaggi e svantaggi politici Poi dopo Le rispondo ma prima voglio far intervenire la consigliera Iorio.

**INTERVENTO IORIO:** Buonasera, io volevo non urbanisticamente parlando perché non sono competente in materia, quale utile ricaverà Massa di Somma . L'Assessore Madonna diceva che offriva servizi economici ma economici non lo sono ...(MADONNA: Mi perdoni, nella precedente consiliatura il CC ha dato una destinazione precisa all'immobile , poteva dare anche opificio, poteva dare anche commerciale e in quel caso l'immobile avrebbe avuto un valore molto più alto . Non avendo dato quel tipo di finalità siamo partiti da una base che non definisce il Comune ma, attenzione, noi siamo obbligati per legge ad autodefinire le valutazioni immobiliari rispetto al valore che da l'Agenzia delle Entrate su un bollettino che esce trimestralmente. La valutazione di questo immobile l'abbiamo fatta in base a quel bollettino . In virtù, poi, delle cose che servivano rispetto al bando si sono decurtate le opere a farsi e le abbiamo scontate in 20 anni . Ma in realtà l'immobile frutta in qualche modo all'ente 40 mila euro all'anno . Ora abbiamo una costruzione funzionale mentre prima un agglomerato di calcestruzzo senza nulla ) E noi non avremmo potuto ricavare qualcosa di più di 40 mila euro all'anno visto che, come diceva il consigliere Boccarusso, se avessimo chiesto all'associazione AB qualcosina in più... (MADONNA: ed è proprio questo il passaggio che non va fatto , mi dispiace forse il consigliere Boccarusso la sta deviando ; noi non possiamo chiedere. Noi abbiamo fatto un bando pubblico . L'associazione che poteva essere chiunque, AB , o un pincopallino qualunque ha presentato un progetto rispetto ad una valutazione che ha fatto l'UTC e non che ha fatto l'AB ).

**INTERVENTO SINDACO:** Chiarisco anche per il pubblico perché è di questi giorni anche la ramanzina del sacerdote che mi richiamava per aver acquisito al patrimonio comunale qualcosa che per legge andava fatto. Quindi, io applico solo la legge . Se nel lontano 1988 qualcuno e non questo Ente , si è permesso di fare un abuso edilizio nel Comune di Massa di Somma non un piccolo abuso anziché abbattere il convento e ricostruirlo sulle rovine, lo hanno ricostruito affianco . Da quello ci sono state cause, controcause e si arriva alla conclusione di acquisire questo bene al patrimonio comunale. Torniamo sempre allo stesso discorso: non abbiamo i soldi per valorizzarlo, per sistemarlo , era una struttura abusiva e andavano fatti tutti gli accertamenti tecnici( carichi del cemento etc.) .Ed in questi anni mi chiamavano ogni giorno i cittadini e ci sono i ragazzi, e ci sono i bambini, e

stanno e non si può immaginare quante volte c'è stato un crollo ; quindi , si è pensato di valorizzare quel bene ed è stato fatto un bando ed ha vinto AB e, nella fattispecie è normale che Lei consigliere Boccarusso deve continuare a fare la sua funzione politica perché non può dire che va bene quello che ci stanno dando non attaccando l'imprenditore ma deve far risaltare quello che per Lei è il deficit politico della maggioranza. E' nella funzione delle parti. E' chiaro che se fosse arrivato l'imprenditore che poteva farci l'albergo o il ristorante sicuramente avrebbe offerto di più. Ma il Comune aveva vincolato quella struttura solo per le predette finalità a scopo sociale e ludico sportivo ad interesse pubblico. Chi è arrivato è una scuola paritaria e non privata, cioè è correlativamente correlata a quelle che sono le presenze sul territorio anche in termini di numero di presenze di bambini. Io continuo a dire che non soltanto c'è stato un vantaggio economico per l'ente , ma vi è stata anche una trasformazione anche in termini ideologici e culturali della valutazione del nostro territorio. Se ogni giorno arrivano 200 famiglie sul territorio che portano i bambini su questo territorio, che trovano le strade pulite, il paese curato, che portano comune anche un indotto economico è sicuramente una buona cosa. Poi fra 20 anni i nuovi consiglieri decideranno se rinnovare o meno la convenzione.

## **SI DA ATTO CHE ALLE ORE 20,35 ENTRA IN AULA IL CONSIGLIERE VICEDOMINI**

### **P. 11 A. 2 (Battaglia e Oliviero Aniello)**

**INTERVENTO VICEDOMINI:** Volevo sottolineare che, secondo me, già l'affidamento era inopportuno così come credo sia inopportuna la concessione ed il riconoscimento di questo permesso di costruire per il semplice motivo che si tratta di una attività che è stata insediata su di un complesso residenziale acquisito dal Comune perché erano state riscontrate delle difformità di carattere urbanistico . Ora io , con tutto il rispetto per chi svolge queste attività, però destinare un'area ed una struttura pubblica che per definizione dovrebbe anche essere destinata dal Comune una volta acquisita al patrimonio comunale ad attività e finalità tipiche dell'ente nell'interesse della comunità massese, destinarla ad un privato che giustamente la svolge a fini di lucro , io non la vedo un'opera meritoria per la comunità massese e ritengo non sia nemmeno conforme allo spirito della normativa l'assegnazione di questi immobili laddove non sia possibile o non sia conveniente l'abbattimento, di destinarle ad attività di funzione e di destinazione sociale . Quindi, lo spirito della norma è quello prima di tutto di salvaguardare l'assetto urbanistico e cioè se ci sono delle opere che sono state realizzate senza le dovute autorizzazioni vanno abbattute. Quand'è che la normativa dà la possibilità di salvarle queste opere, quando l'abbattimento non sarebbe conveniente da un punto di vista economico ma soprattutto perché magari possono essere riconvertite in attività che sono tipiche dell'ente. Ora, un imprenditore che svolge un esercizio commerciale ai fini di lucro utilizzando una struttura pubblica onestamente io non la vedo assolutamente un'opera meritoria al di là di quelli che possono essere i criteri imprenditoriali della persona che gestisce la scuola ; però, mi riferisco che le rette che sono pagate per mettere bambini a scuola sono particolarmente elevate il che credo che sia anche commisurato al prodotto che si offre. Quindi io mi appellerei alle coscienze dei singoli consiglieri per verificare perché credo che sia anche un aspetto molto molto delicato e soprattutto perché questo possa creare un precedente soprattutto per altre strutture che sicuramente di qui a qualche anno dovranno essere acquisite al patrimonio dell'ente ed a quel punto si creerebbero le condizioni o di precondizioni perché si realizzassero situazioni di affari e non di convenienza per la comunità massese..

**INTERVENTO SINDACO:** Se oggi questa discussione ci permettesse di fare un passo indietro probabilmente... ma c'è già il contratto. Noi vogliamo che non resti una tettoia ma che venga fatta una struttura sportiva (**VICEDONINI:** la domanda che va posta è questa: siccome questo è il mio interesse (dell'amm.ne) coincide con quello della comunità, della gente? Siccome non si sta decidendo cose di casa propria allora quando si amministra la cosa pubblica bisogna fare gli interessi della comunità. Noi abbiamo fatto gli interessi dei cittadini?! Se siete convinti) La norma, come Lei mi insegna, ha permesso la partecipazione anche a questo soggetto che è una scuola paritaria che ha gli stessi vantaggi della scuola pubblica cioè viene equiparata, in poche parole, a soggetto pubblico. La stessa società non si chiama Associazione ma Impresa sociale che qualcosa di diverso rispetto a tutto il resto proprio perché ha il riconoscimento del Ministero circa la parità. Oggi su questa scelta abbiamo qualcosa di dato, qualcosa di concesso. Capisco le perplessità ma sarebbero quelle perplessità che avremmo dovuto valutare allora. Oggi noi ci arricchiamo di una nuova struttura in questo caso, altrimenti ci teniamo la baracca per 20 anni.

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

**FAVOREVOLI N. 8**

**CONTRARI N. 3 (Boccarusso, Iorio e Vicedomini)**

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il Consiglio Comunale con voti favorevoli 8, contrari 3 (Boccarusso, Iorio, Vicedomini) conferisce l'immediata eseguibilità.

**SI DA ATTO CHE ALLE ORE 20,54 ESCE DALL'AULA IL CONSIGLIERE DI FIORE PIER LUIGI P. 10 A. 3 (Battaglia, Oliviero Aniello, Di Fiore Pier Luigi).**

**PUNTO 8) all'o.d.g. ad oggetto: "Restituzione delle pertinenze indivisibili ed esclusive del vecchio convento alla "Fondazione Gennaro De Filippo" per l'Arcidiocesi di Napoli censite al foglio 8 particella n.2015 e n. 1985".**

Il Sindaco illustra l'argomento di cui alla proposta di deliberazione.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Sindaco se non ho capito male, il TAR ha dato ragione alla Curia e quindi dobbiamo restituire il convento ed alcune particelle che già avevamo detta all'associazione AB ? (**SINDACO:** no, per quelle era stato fatto il frazionamento) Quindi noi adesso cosa restituiamo ? (**SINDACO:** tutta l'area attualmente recintata dell'antico convento ed in più il terrazzo che di fatto sarebbe del Comune ma è stata la stessa Soprintendenza che ha invitato il Comune a lasciare il terrazzo nelle disponibilità dell'Opera Pia) . Si tratta solo di una presa d'atto e noi voteremo a favore di questa delibera.

**INTERVENTO VICEDOMINI:** Presidente volevo sapere , noi ci siamo costituiti in giudizio ? (**SINDACO:** noi ci siamo costituiti al TAR . Noi abbiamo saputo della sentenza anche in modo fortuito ...anzi no, noi non ci siamo costituiti al TAR ed abbiamo saputo solamente in modo fortuito che c'era stata una sentenza alla quale non abbiamo prodotto appello solo perché non ne avevamo avuto notizia. Inoltre, la restituzione del convento fa fare al comune un sospiro di sollievo in un certo senso perché per recuperare questa struttura ci vogliono parecchi soldini ). Io chiederei al Segretario Comunale se questa attività ha costituito un danno erariale al comune (**SEGRETARIO COMUNALE:** Allora, da quelle che sono le mie conoscenze ,perché parliamo di provvedimenti risalenti negli anni, credo 2006/2007, non vi sono stati ulteriori esborsi . Se eventualmente si potrebbero oggi configurare , ma ormai la sentenza è passata in giudicato, perché noi non abbiamo fatto appello ma nemmeno l'Opera Pia, ) Certo, l'ha vinta ?! (**SEGRETARIO:** no, loro avevano impugnato integralmente l'ordinanza di acquisizione e tutto il procedimento. Loro volevano tutto . Hanno parzialmente vinto . La sentenza è della metà del 2013 e loro non hanno chiesto danni . La dove si configurerà un'azione per risarcimento dei anni per le spese patite vi vedrà. Lo stesso TAR li dove gli ha dato ragione ha poi compensato le spese. Ripeto, che io sappia interventi a spese del comune su quell'immobile non ce ne sono state. Io mi sono interessato della vicenda a partir dal 2011 quando il CC ha fatto la delibera di non abbattimento per prevalenti ragioni pubbliche. Posso andare a verificare e riferire la prossima volta) Si sarebbe giusto verificare e trasmettere gli atti alla Corte dei Conti.

Il Presidente , constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

**FAVOREVOLI ALL'UNANIMITA'**

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il Consiglio Comunale con voti favorevoli unanimi conferisce l'immediata eseguibilità.



**PUNTO 9) ad oggetto: "Parere di disponibilità all'acquisizione del tratto urbano di strada provinciale n.10 denominato "Corso Boccarusso".**

Il Sindaco illustra l'argomento di cui alla proposta di deliberazione

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Sindaco solo per dare il nostro voto favorevole (**SINDACO:** che ci darà un alto vantaggio perché noi spesso abbiamo lamentato la possibilità di apporre dei limitatori di velocità , cosa che il Comune di Pollena ha fatto e molti cittadini chiedono perché Pollena l'ha fatto e Massa no,perché è la Provincia in questo caso a doverlo fare.Nel caso in cui diventasse patrimonio dell'Ente allora il comune provvedere Il Presidente , constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

**FAVOREVOLI ALL'UNANIMITA'**

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il Consiglio Comunale con voti favorevoli unanimi conferisce l'immediata eseguibilità.

**INTERVENTO IORIO (per fatto personale):** Nello scorso CC sono stata citata, scusami se mi permetto, in un modo un po' vigliacco perché non è stato fatto il mio nome perché non ero presente, da te Nicola (Manzo). Sinceramente sono rimasta delusa ed intendo chiarire in questa sede i motivi della mia delusione ed altrettanto vorrei essere chiarita da te il motivo. Sono rimasta delusa perché siamo due giovani, abbiamo iniziato l'esperienza politica nello stesso momento e vuoi perché l'argomento del Comitato Festeggiamenti lo avevamo già discusso ed io avevo ben spiegato i motivi della mia partecipazione al Comitato Festeggiamenti. Dal verbale ho letto che ciò è scaturito quando il consigliere Boccarusso ha citato il segretario del PD Vincenzo Ciriello. A mio avviso le due cose non erano per niente paragonabili sia perché i miei motivi di appartenenza al Comitato Festeggiamenti andavano ben oltre l'aspetto politico e della visibilità politica di cui sono stata accusata e sia perché voglio ricordare che all'interno del comitato faceva parte anche il Sindaco (**SINDACO**: in veste di istituzionale e non per scelta) e però c'era anche il Sindaco e il Vice Presidente era l'ex Sindaco dott. Giovanni D Nicuolo che credo sia un tesserato PD e, correggimi se sbaglio, sin dal principio sei stato coinvolto anche tu che per evitare strumentalizzazioni di tipo politico che poi sono ricadute su di me, non ne hai voluto far parte ma questa è stata una tua decisione. La festa a Massa è un evento pubblico come sono pubblici tutti gli eventi che si svolgono nel territorio comunale o forse tanto pubblici non sono ed io per chiarire ed avere delle idee su queste cose ho presentato giorni scorsi una domanda per il regolamento del teatro comunale che a quanto ho capito non esiste un regolamento del teatro comunale. Quindi mi piacerebbe sapere e far sapere anche come funziona. Poi ho chiesto anche di sapere quanto è stato incassato fino ad oggi per il teatro (**SINDACO**: scusi Lei ha chiesto un intervento per fatto personale adesso sta parlando di interpellanze) alle quali non ho avuto risposta (**SINDACO**: 30 giorni di tempo ci sono) Mi sono permessa di chiederlo nello stesso intervento perché mettendo da parte l'equivoco che spero sia un fatto isolato per la stima che ho nei tuoi confronti e spero che anche tu faccia chiarezza ....regolamento del teatro e di spiegare i motivi della tua accusa nei miei confronti.

**INTERVENTO MANZO** : Innanzitutto mi dispiace e mi duole che (Iorio) tu l'abbia presa come un fatto personale anche perché non credo neanche che il consigliere nell'attaccare Innuendo stesse il segretario anche perché non avrebbe nessun senso attaccare il segretario del PD nel CC. L'attacco era politico e quindi diciamo che il mio attacco non era nei confronti della consigliera Pina Iorio ma era un attacco politico. Le motivazioni che mi hanno spinto a fare quel paragone che poi fra l'altro sono state dette anche un poco istintivamente ma ti ripeto non erano personali, erano perché si mette sul piatto della bilancia la tessera di un partito nell'ambito di un'attività associativa ed io, sinceramente, con pesi e modalità diverse ma con lo stesso risultato ossia una persona che ha una tessera di partito fa parte di un gruppo associativo, sono uscito con quel confronto. Ti ripeto: non è assolutamente personale. Ti ringrazio che tu ribadisca che c'è stima nei miei confronti perché la stima è assolutamente ricambiata a Pina Iorio persona ed a Pina Iorio politica. Da un punto di vista caratteriale io sono fatto così non vado mai ad attaccare una persona sul piano personale, ci possono essere delle divergenze di opinioni, di opportunità e zio Ciro (Boccarusso) lo sa. Se questa cosa qua ritieni ti abbia ferito personalmente mi dispiace ti chiedo scusa ma non era assolutamente un attacco personale.

**INTERVENTO IORIO** : lo accetto le scuse però mi sono sentita attaccata personalmente e non politicamente e sono rimasta delusa dal fatto che tu mi abbia citata quando non c'ro e non ho avuto modo di replicare al momento altrimenti la questione iniziava e finiva nello stesso momento. Comunque per me la questione è chiarita (MANZO: sicuramente ma mi avrebbe fatto più piacere se tu nel momento avuta conoscenza mi avessi chiamato per chiarire la facendo. Invece hai ritenuto di farlo in CC e per me va bene lo stesso (SINDACO: è il luogo giusto) Mi dispiace della tua delusione, ti ribadisco il mio non attacco personale questo ti posso dire; poi u hai tutto il diritto di restare delusa.

**PUNTO 10 )- Risposta ad interpellanze.**

Il Consigliere Boccarusso da lettura della propria interrogazione del 12.1.2016,prot. 128 e relativa integrazione alla stessa in data 20.01.2016,prot. 348 (Allegati 1/A, 1/B al verbale).

L'Assessore Nocerino da risposta alle predette interpellanze (Allegato 1/C al verbale).

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** "Chi è senza peccato scagli la prima pietra" penso che valga per tutti , i peccati li facciamo tutti quanti. Credo che il mio discorso non era solo un discorso strutturale ma . Lui dice che io debbo sapere, non io devo chiedere ed è Lei che è assessore di questo Comune deve rispondere .Io quando ho dei dubbi devo chiedere e quindi faccio le interpellanze (**NOCERINO:** ed io le rispondo). E Lei risponde. Quindi alla fine Lei ha detto che da quando Lei è qui ha fatto chissà che cosa . La nuova Meravilla che stava nascendo , non voglio usare n aggettivo un poco squallido ,altro che nuova Meravilla li , la nuova Meravilla che lui ha portato avanti. I lavori che ci stanno a MDS stanno creando n disagio norme, per l'amo del cielo stanno abbellendo il paese e non è proprio possibile dire di no, però stanno creando dei disagi e dei danni enormi. Via Paparo è stata sbagliata all'inizio ed avete cacciato due o tre ditte che hanno sbagliato. Vi dissi già l'altra volta che quando escono dal lato sinistro si trovano in mezzo alla strada ed oggi stanno creando un comitato per espositi alla Procura perché quando si scende via Paparo è stato tutto sbagliato al 100% e quindi sarà solo ed esclusiva responsabilità sua che ha avallato quel progetto. Quindi ,quello che succede in quella strada è colpa dell'Assessore Nocerino. Mi auguro non succeda mai niente. Per quanto riguarda la facciata della chiesa lei dice che noi dobbiamo andare a valutare nel capitolato. Io so con assoluta certezza ,poi vedremo anche il altre sedi pure quello che accadrà, che non c'è stata ....voglio spiegami meglio. Per fare la facciata della chiesa dovevate chiedere l'autorizzazione alla Curia ed a Padre Giuseppe . Padre Giuseppe non ha avuto nessuna richiesta ...non ha firmato nulla , avete fatto tutto voi (**SINDACO:** Lei mi deve chiarire un concetto: non ha avuto o non ha firmato) Non ha firmato. Ha avuto delle forti pressioni per firmare ma non ha firmato. Non è un obbligo dover firmar anche perché si deve rivolgere ala Curia . Quindi, la richiesta di chiarimenti era perché c'erano stati dei contatti e dei confronti su questa benedetta chiesa di MDS se c'era o meno delle autorizzazioni.....(**SINDACO:** no, mi sto dispiacendo del fatto che fra poco il parroco esce fuori come un bugiardo ) E va bene se esce fuori che è un bugiardo daremo atto che è un bugiardo. Poi , per quanto riguarda l'attacco personale nei miei confronti fatto dall'assessore Nocerino....ha usato il termine " un vergognoso taglia e cuci" . Io ho preso solo atti pubblici. Se per voi sono vergognosi gli atti pubblici che fate voi. Io come consigliere comunale devo fare gli interessi della comunità, della mia comunità e di tutti i cittadini ed è inutile che lei se la prende e reagisce in quel modo perché io faccio politica come fa politica lei; lei la fa in un modo e sappiamo come la fa , lo sappiamo tutti come la fa lei come li sa benissimo come la faccio io. Quindi, usare questi toni....lei dovrebbe stare più attento a quado parla e dice . Io faccio il mio ruolo politico che quello di evidenziare alcuni errori che fate voi . Site oi a dire che questo è il paese più bello del mondo che voi siete i consiglieri più bravi di tutti , abbiamo il miglior Sindaco ed i migliori Assessori del mondo . Io devo pensare solo alle cose che non vanno quello è il mio ruolo secpndo me. Ritornando alla chiesa, il Sindaco dice d avere una carta firmata e allora aspetto su risposte.

**INTERVENTO SINDACO:** Mi permetto di intervenire ed oggi mi accorgo, con gran de dispiacere, che in questo paese continuiamo ad essere poco democratici . Ho su facebook si condividono le posizioni di chi gestisce ed amministra o vieni cacciato fuori. Sono stato buttato fuori dal sito "Gent e Massa" qualche mese fa . Altra cosa è escludere dal profilo personale una persona , escludere ,invece, da un profilo che parla del nostro territorio chi lo rappresenta è un'altra; e mi accorgo che pochi minuti fa i primi commenti usciti su una denuncia diffida sono stati cancellati nella quale io citavo testualmente " Ho chiesto pace ed hai portato altro" rivolgendomi al parroco mentre tutti i giornali del collettivo regionale e locale traducono quella frase portandola al sottoscritto così com'era , un unico giornale amico probabilmente di qualcuno che desidera candidarsi alle elezioni, riporta che quella frase è stata citata dal parroco . Allora io mi domando: è fatto di proposito e poi c'è la cancellazione o altro. E partendo da questo presupposto, chi ha detto " ho chiesto pace" sono io ! Il Sindaco ha fatto le funzioni del sacerdote. Ritornando a noi, io 10 anni fa sono stato interpellato dall'onorevolissimo Padre Guglielmo , altrettanto lo è Padre Giuseppe nella funzione di sacerdote ,assolutamente . Io sono fra i più fedeli e tra le persone che più ci tengono alla nostra chiesa e la dimostrazione sta nel fatto che avrei potuto fare 120/130 mila euro di arredo urbano e invece abbiamo preferito fare la facciata e voglio ricordare alla cittadinanza ed al CC che 10 anni fa chi ha rifatto le cupole per 120 mila euro è sempre la mia amministrazione dimostrando particolare attenzione nei confronti di un bene che non è dell'ente pubblico ma che ha avuto la capacità di ricevere somme mentre comuni a noi vicini ancora una volta hanno dovuto fare la colletta per fare la cupola. Noi invece li abbiamo fatti pagare alla Comunità Europea per ben due volte. Nella fattispecie , il Sindaco e L'Assessore hanno fatto " a via scaveza " S.Sebastiano al V vedi mattonelle e più volte ci siamo recati dal parroco per condividere e coordinare le progettazioni che stavamo eseguendo. Più volte è stato chiarito quale sarebbe stato il colore; ricordo ancora il giorno in cui abbiamo portato la piantina con i colori ,così come approvati dalla Soprintendenza, dicendo :Padre Giuseppe non possiamo modificare i colori perché sono quelli originali ma il tono si scelto da parroco ....ha ho letto male ...poi me lo rivedo così chiedo scusa a Paolo. C'è da dire che così come scrive Don Giuseppe Esposito in una comunicazione protocollata il 15 gennaio 2016 indirizzata al Sindaco ,all'UTC e al Comando di P.M. ,mi dice : "*carissimi , ringraziando di cuore per i lavori fatti alla facciata ed ai corpi laterali della chiesa , si fa presente che, avendo presentato la richiesta per avere l'autorizzazione dalla Curia, - lui l'ha presentata perché noi gliela abbiamo data – ne risulta che la documentazione inviata agli inizi di giugno 2015- quindi gli abbiamo inviato la documentazione tramite l'Assessore Nocerino- consistenti in una tavola a colori, due copie del progetto esecutivo ed un foglio di ricevuta è insufficiente*". Ce lo dice ,dopo che l'ha avuta giugno 2016, a gennaio 2016 soltanto per un motivo perché il carissimo Padre Giuseppe non presentando quella documentazione alla Curia , probabilmente si è beccato anche il cicchetto da parte dell'UTC della Curia , perché ha presentato quella documentazione soltanto nel dicembre 2015 dimenticandosene involontariamente o volutamente ,e ci dice che è stato chiesto dall'UTC una serie di atti. E' nato un problema in settimana giustamente riconosciuto dal Sindaco in primis che è corso da Padre Giuseppe a dire: scusa perché la ditta è incompetente. Ho problemi solano rispetto al matrimonio che si terrà sabato e per quel matrimonio noi faremo in modo di permettere l'accesso alla sposa perché, anche se in condizioni non proprio decorose, deve entrare dalla porta principale facendo assumere alla ditta che ha creato il problemino oggi, la responsabilità dell'attraversamento di una zona di cantiere ad un bel po di gente. Ci sarà la responsabilizzazione della ditta e del titolare della sicurezza, nella fattispecie arch. Gallo che indicherà anche il percorso a farsi (**NOCERINO**: il parente) Il parente sempre. In tante chiese ci sono opere in corso ed io avevo chiesto, in un momento politico importante per il territorio piuttosto piccolo e dove insiste una sola parrocchia, creare un patatrak ,un casino

come quello che si è creato , sinceramente... io sono cattolico ,fervente, praticante e con una figlia che si deve fare la prima comunione e ,se non ricordo male, battezzata dal nostro attuale sacerdote. Noi ,quindi, abbiamo gli atti, i documenti, noi non giochiamo , siamo responsabili ma soprattutto siamo responsabili d entrare in una proprietà altrui .

## **SI DA ATTO CHE ALLE ORE 21,48 ESCE DALL'AULA IL CONSIGLIERE PASQUA**

### **P. 9 A. 4 ( Battaglia, Oliviero Aniello, Pasqua e Di Fiore).**

**INTERVENTO VICEDOMINI:** Presidente, solo per sapere, il consigliere Boccarusso diceva che questa facciata è stata senza che vi sia stata autorizzazione da parte del parroco ...è chiaro che dopo quello che ci ha letto, se protocollata, da la dimostrazione che il parroco n era esattamente a conoscenza della situazione; per, questo pone un altro problema : è vero anche il contrario ovvero che sono state spese delle somme senza che vi sia stata l'autorizzazione da parte della persona o dell'ente che avrebbe dovuto ricevere questa attività. A questo punto mi chiedo: ma era necessario acquisire previamente questa autorizzazione e, se non è stata acquisita , questa attività su di una struttura che è di proprietà di un ente religioso possiamo andarla a fare , è corretto farlo ?

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Lei Sindaco diceva prima: noi abbiamo abbellito, abbiamo fatto, però ricordiamoci che sono soldi pubblici , dello Stato Italiano, le tasse le paghiamo noi, anche chi non crede in Dio, anche chi è di un'altra religione .Noi siamo andati a fare una facciata ad un altro Stato. Ci hanno insegnati da piccoli che esiste pure un concordato con la Chiesa che è uno Stato a parte . La chiesa si autogestisce e sono i fedeli che devono finanziare le opere della chiesa. Perché Lei ha deciso di fare la facciata della chiesa ? Posso sapere perché ha usato soldi pubblici per fare la facciata della chiesa ?

**INTERVENTO SINDACO:** Noi abbiamo presentato una richiesta globale di progetto e ,quindi, l'autorizzazione non proviene soltanto dall'ente ma anche dal POR /FESR Campania ...si gliel'ho già detto c'è il parere della Soprintendenza (**BOCCARUSSO:** io non l'ho trovata se me la fornite ?) lo spero che Lei domani possa recarsi presso l'UTC e verificare di nuovo con l'arch. lo ciò tenuto particolarmente a far fare la facciata. Lei si ricorda che cadevano i pezzi dal campanile che aveva una serie di spaccature. Quella facciata è costata anche più del previsto proprio per questo motivo. Ricordo che oggi le chiese vengono realizzate si col finanziamento dei fedeli ma anche soldi dell'intera collettività , basti pensare che molti Santuari sono di proprietà dello Stato. Vi ricordo che comunque ci troviamo in un paese che comune ha una vocazione ancora totalmente cristiana e cattolica.

**INTERVENTO IORIO:** Sindaco, io mi ricordo che la facciata doveva finire per dicembre, tant'è che dovevamo organizzare mercatini di Natale e su suo consiglio non li facemmo. Poi si sono protratti fino ad oggi ( **SINDACO:** grazie alla contestazione dei commercianti che hanno chiesto di non iniziare nel periodo natalizio e quindi abbiamo rinviato al 10 gennaio. Poi, altre motivazioni tecniche che hanno visto chiudersi il POR , abbiamo dovuto fare le corse per chiudere le carte ed aspettare ancora oggi 1 milione e quarantamila euro di somme da parte della Regione Campania .In ogni caso non si preoccupino i consigliere di opposizione perché saranno applicate tutte le panali previsto dal contratto, sicuramente.

**INTERVENTO NOCERINO:** Giustamente il consigliere Boccarusso ha detto della pericolosità di via Paparo. Via Paparo è già stata attenzionata dal nostro UTC e sicuramente prima del collaudo finale già sono stati fatti degli ordini di servizio per ottemperare a questa pseudo mancanza oppure questa effettiva pericolosità che sta emergendo in questi giorni . E nel più breve tempo possibile, con appositi ordini di servizio del direttore dei lavori e della società saranno fatti gli accorgimenti dovuti; naturalmente con i tempi previsti dal momento che non esiste un collaudo parziale , è stato fatto un collaudo provvisorio per la fruibilità momentanea della strada . Contestualmente saranno eseguite tutte le altre opere e prima del collaudo finale sarà messa in sicurezza anche via Paparo (**SINDACO:** Assessore voglio solo chiarire una cosa: noi non abbiamo modificato la sede stradale).

I Consigliere Boccarusso da lettura della propria interrogazione del 12.1.2016,prot. 126 (Allegato 2 al verbale).

**INTERVENTO SINDACO:** Allora, io mi permetto di incominciare alla larga ricordando innanzitutto cos'è una cooperativa sociale e lo cito testualmente dalla 381/91 " *le cooperative sociali sono imprese finalizzate al perseguimento degli interessi generali della comunità, alla promozione umana ed alla integrazione sociale dei cittadini. Questo scopo è perseguito attraverso la gestione di servizi socio-sanitari-educativi o lo svolgimento di attività produttive finalizzate all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate . Una cooperativa sociale, quindi, è un'impresa che, a differenza delle imprese con fini di lucro, organizza le proprie risorse per il perseguimento di scopi sociali ovvero per soddisfare un bisogno collettivo. Quali differenze ci sono fra le cooperative sociali e le altre cooperative ? Le cooperative sociali nascono per soddisfare un bisogno collettivo ovvero per il perseguimento di un interesse generale della collettività quali ad esempio la promozione umana . Quindi la cooperativa sociale nasce per soddisfare un bisogno collettivo ma riesce a conciliare il lavoro dei propri soci attraverso la gestione dei servizi socio sanitari a soggetti presenti all'interno della propria cooperativa. Le cooperative sociali sono vere e proprie strutture imprenditoriali ma che non hanno come obiettivo primario la realizzazione del profitto economico ma cercano la solidarietà dei soci . Generalmente l'utente non coincide con il cliente in quanto i servizi, nella maggior parte dei casi, sono commissariati dalla pubblica amministrazione*". Cosa voglio far capire: che più volte ho citato il fatto, attraverso la 381, che chi opera all'interno della cooperativa opera per lavorare e se non opera non guadagna. Ho già chiarito in altra sede che la presenza nella cooperativa Tasmjla era per me fonte di garanzia ...sicuramente qualcuno mi ha più volte cicchettato nell'orecchio dopo questi eventi sull'opportunità che all'interno della cooperativa ci fossero soggetti imparentati con il Sindaco ed io ho più volte detto che per me ha una funzione di garanzia. Rispetto a tutto quello che Lei ha chiesto ,io voglio ricordare a tutto il CC che noi tutti eravamo già stati interpellati nel 2013 o 2014 su questo soggetto cooperativistico in quanto era stato promotore di una iniziativa di valorizzazione , insieme ad un soggetto imprenditoriale, per la gestione del teatro. Ed in quella fattispecie, nell'opportunità di fare avere un finanziamento per valorizzare il teatro, si era preso appunto un soggetto che vedeva la presenza di chi poteva garantire probabilmente che le somme che potevano essere concesse dal Ministero delle Pari Opportunità potessero essere spese bene. Visto che l'opposizione sollevò una eccezione al riguardo, si decise di non continuare nella richiesta di quella richiesta di finanziamento Di fatto il CC era tutto a conoscenza di chi erano i rappresentanti legali e già ne parlammo in quella sede. Per venire alla Sua interpellanza, Lei mi chiede quali sono state le competenze professionali. In tutta questa fattispecie eclatante, giustamente fa notizia, sapere che c'è una società con la presenza della moglie del Sindaco fa notizia. In questa sede io non conosco le competenze professionali o delle motivazioni in base alle quali qualcun altro ha fatto l'affidamento . A suo tempo per motivi di continuità lavorativa in quanto la cooperativa gestiva il servizio avendo vinto una gara d'appalto in ATI prodotta dal Comune di Somma Vesuviana perché allora eravamo ancora Ambito N. 10 . E' soltanto perché il Comune di Volla non aveva avuto la capacità di bandire la gara, il responsabile si attivò per continuare ad affidare al soggetto fintanto, sottoscrivendo anche una convenzione, e fintanto non si fosse successivamente provveduto da parte dell'Ambito Territoriale all'affidamento con procedura di gara, cosa che è poi avvenuta nel 2015. I manifesti io non posso dirle quanto costa fare 50 o 60 manifesti però posso dirle che noi normalmente come amministrazione comunale è quella la cifra che si spendeva intorno ai 150 euro per 50 manifesti , sarebbe non un manifesto ma i manifesti prodotti (**BOCCARUSSO:** Sindaco, campagna promozionale ambientale n.12 manifesti per un costo unitario di euro 150 per un costo



totale di 3 mila euro. Cioè uno 150 euro ,12 tremila ) Non dodici manifesti ma dodici diversi manifesti , è quella la differenza (**BOCCARUSSO**: si ma che centrano questi 8 mila euro per promuovere la casetta delle acque con una cooperativa sociale, questo è marketing , questa è pubblicità ! ) Perché probabilmente qui si tratta di attività educativa , c'era un progetto di rieducazione all'interno della scuola , informazione alla cittadinanza sui benefici prodotti ....si si consigliere ne abbiamo già parlato e Lei mi h detto che è un attacco solo politico infatti consigliere c'è un'indagine in corso ....consigliere io sto rispondendo all'interpellanza per non sentirmi domani dire che avevo per scelta evitato di intervenire Noi, gli scorsi giorni, abbiamo avuto l'acquisizione di tutti gli atti da parte dell'Autorità Giudiziaria . Tranquillissimo hanno consegnato tutto l'incartamento in 8/10 minuti .....quanto ci avete messo...1 ora .

**INTERVENTO BOCCARUSSO**: A me è dispiaciuto perché so che il Vice Sindaco mi ha denunciato e quindi mi è dispiaciuto di questo ,con Lei ho fatto 99 cose buone ed una no ...tanto vero che lei mi diceva sempre che io gli facevo la campagna elettorale perché quando andavo nelle case della gente dicevo sempre che Rosanna Olimpo è una persona per bene , l'ho sempre pensato e lo ribadisco anche adesso. E' solo un fatto politico Rosanna, io non ce l'ho con te e mi dispiace che mi hai denunciato. Perché sto dicendo questo perché alla fine si dicono delle cose che non stanno ne in cielo e ne in terra . Mi è arrivato questo messaggio . Sindaco Crescere ed Imparare Divertendosi è tua moglie o tua cugina ?..... comunque il messaggio dice *"le sconfitte logorano lo stomaco ed il cervello quindi si devono sparare cazzate a raffica per cercare di attirare quella parte di popolo che non avendo una propria attività pensante si lascia abbindolare da una persona che non avendo nulla da fare al mattino va in giro per trovare uno spunto per far scrivere su un giornale le stupidaggini che gli vengono in mente – poi alla fine la cosa più tragica e comica nello stesso tempo – la politica resti fuori dalle attività sociali "*. E quando avrebbero avuto gli incarichi se non fosse stato per la politica ? (**SINDACO**: Lei sta sostenendo che dovrebbe essere mia cugina questa ce ha scritto) Si sua cugina (**SINDACO**: un'altra.....ma no veramente non lo so....) La politica da lavoro alle attività sociali . Comunque resta un fatto politico.

**INTERVENTO OLIMPO**: Ho la necessità di rispondere anche perché vengo chiamata in causa in questa interpellanza. Ci sono due aspetti da considerare consigliere Boccarusso. Lei mi reputa una persona per bene ed io lo sono; ma proprio perché sono una persona per bene mi difendo. Allora, rispondo prima in merito a ciò che leggo su questa interpellanza . Si fa riferimento al servizio di assistenza specialistica ad alunni diversamente abili nelle scuole. E' un servizio che bisogna erogare perché ci viene imposto dalla legge. E' un servizio che il Comune deve garantire . Rispetto alla sua domanda che mi sembra più da inquisitore se io sapessi o meno che la presidente...io non sono tenuta a sapere queste cose .Io non sono tenuta a sapere chi è il presidente o il vice presidente di una cooperativa alla quale viene affidato un servizio che non affido io , non è compito mio quello di affidare . Il mio compito preciso ed istituzionale è quello di garantire il servizio laddove è richiesto . La mia unica preoccupazione deve essere quella di verificare che i servizi si facciano di decidere insieme agli altri al tavolo istituzionale considerato che questo tipo di servizio viene programmato a livello di Ambito . Che cosa è successo in merito all'affidamento a questa cooperativa in modo particolare ed in riferimento a questo tipo di servizio che nel passaggio dall'Ambito NA 10 a quello di Volia Ambito N. 24 si era verificato una vacatio dei servizi . Il responsabile ,ovviamente dopo essersi confrontato con me come lei giustamente dice sono l'assessore alle politiche sociali, ha ritenuto, essendo un obbligo di legge garantire quel tipo di servizio, chiedere

all'Ambito 10 ancora allora Somma Vesuviana, qual'era la cooperativa che aveva gestito il servizio visto che questo servizio si era interrotto in un momento particolare dell'anno ovvero quando già stava iniziando l'anno scolastico e quindi bisognava garantire il servizio a bambini disabili. Acquisito il nome della cooperativa che aveva gestito il servizio per conto dell'Ambito N. 10 e non per conto del Comune di MDS, ha, per continuità, fatto andare avanti il servizio. Questo è quanto. Ora, Lei chiede a me se io sapevo ....io non sono tenuta a saperlo perché l'affidamento non lo faccio io ; a me interessata che la cooperativa che deve gestire il servizio sia qualificata e on operatori qualificati. Il mio compito è quello di sedere al tavolo istituzionale e insieme agli alti di decidere e scegliere. Poi, ritornando alla questione che Lei dice che solo un fatto politico, eh relativamente è solo un fatto politico perché , nel momento in cui io leggo sul giornale in un articolo , non scritto da un giornalista che ha capito male o aver interpretato male, ma è un articolo scritto di suo pugno che leggo testualmente " *tutti silenti e omertosi compreso l'Assessore alle politiche sociali prof.ssa Rosa Olimpo che ha permesso si finanziasse la cooperativa della moglie del Sindaco*". Eh, di fronte ad una affermazione del genere se mi permette io mi difendo perché sono abituata a camminare a testa alta proprio perché sono una persona per bene . Questo è il sunto della mia presa di posizione nei confronti di quell'articolo. Spero di essere stata esauriente e se ha bisogno di altri chiarimenti mi lo chiede.

**INTERVENTO BOCCARUSSO:** Alla fine sembra che scendiate sempre dalle nuvole, nessuno sa niente . Quando stavamo noi al Governo voi dalla mattina alla sera a battere sul conflitto di interessi . In questo caso non esiste il conflitto di interessi, non avete saputo ; può anche darsi che per tre mesi avevate bisogno di una cooperativa in modo urgente. Però, una volta finita l'emergenza bisogna fare un bando magari pari qualità e prezzo inferiore, invece non l'avete fatto (**OLIMPO:** ma si trattava dello stesso anno scolastico che inizia a settembre e finisce a maggio/giugno e parliamo di un servizio destinato a bambini diversamente abili il cui cambio di operatore ,tante volte, può comportare anche delle situazioni poco piacevoli . Quindi , guardiamo anche l'aspetto umano fra virgolette e non il conflitto di interesse perché a me o quella cooperativa o un'altra non mi metteva e non mi toglieva niente e sfido chiunque a dimostrare il contrario ) (**SINDACO:** c'è anche il passaggio di cantiere degli operatori, comunque gli operatori restano gli stessi proprio per i bambini ) lo comunque non credo che non ne sapevate niente (**SINDACO:** ma dal 2013 ho già detto prima lo sapeva tutto il CC , era riportato sui social e già allora Lei attaccava il soggetto cooperativo) Finiamola qui , credo he sia una questione di opportunità ,la cooperativa poteva lavorare ovunque tranne tranne lì dove il marito è il Sindaco .

**INTERVENTO VICEDOMINI:** Presidente allora io mi auguravo di non doverne mai discutere. Ci troviamo di fronte ad una interpellanza dove ci vede tutti quanti i consiglieri necessitati ad assumere una posizione. La questione è molto delicata , io ho avuto modo di confrontarmi sia con il Sindaco che qualche altro esponente delle istituzioni su questo aspetto. E' difficile riuscire a mantenere il discorso su di un piano strettamente politico perché si rischia di travalicare le posizioni e scendere sulle questioni di carattere personale. Premetto che chi conosce la mia storia io ho sempre cercato di evitare le questioni di carattere personale e, quindi, mi guarderei bene in questa ultima fase di cambiare questo mio atteggiamento ultradecennale. Però, nel momento in cui ci costringete a doverci interessare a questo problema ognuno di noi si deve porre il problema di come porsi rispetto a questo problema. Io mi sarei augurato che il Sindaco, anche alla luce dell'esperienza maturata in questi anni, riuscisse a togliere questa patata bollente a tutti quanti noi (**SINDACO:** voglio dirle solo che noi abbiamo appena affidato incarico ad un legale che giustamente seguirà tutta la procedura ...volevo solo anticipare

che esiste ormai questo procedimento in corso e, quindi, ) Se aveste fatto tutti un esame più approfondito della vicenda forse avreste evitato a tutti quanti noi l'imbarazzo di doverne parlare. Le questioni giuridiche non le voglio affrontare anche perché ,da quello che mi state dicendo, c'è stata anche una acquisizione di atti della Magistratura inquirente per cui sarebbe opportuno che nessuno di noi si esprimesse su questo aspetto. Però è ovvio che il dato reale è che esiste una cooperativa o impresa sociale nella quale c'è la moglie del Sindaco ed alla quale cooperativa vengono affidati degli appalti, degli incarichi , dei servizi; ora, io non capisco questa funzione di garanzia in che cosa consisterebbe ma, con uno sforzo di fantasia lo riesco a capire . Però, voglio dire: come facciamo a giustificare e come facciamo tutti quanti noi a dover restare in silenzio rispetto ad una situazione del genere e come facciamo a non scadere ed a non far scadere il nostro intervento rispetto ad una cosa del genere. Non può essere e non lo deve essere un attacco personale però è evidente che c'è una questione di inopportunità . Anche l'intervento che faceva poco fa l'assessore Nocerino sul parente prossimo di quarto grado eh ma fino al quarto grado ci sta incompatibilità . C'è stato chi in passato non ha partecipato a bandi o ad assegnazioni o ad incarichi personalmente o attraverso dei propri parenti proprio per evitare questioni di incompatibilità. Noi consiglieri comunali una volta che apprendiamo una cosa del genere cosa dovremmo dire e che cosa dovremmo fare ?! A me non viene chiesta soltanto la diligenza media, purtroppo, ma anche quella professionale e allora io che cosa devo fare ?! C'è una situazione di inopportunità ed è grande come una casa ; possiamo risolverla in qualche modo cercando di evitare che tutti quanti noi siamo costretti a prendere atto e posizione rispetto ad una vicenda del genere ?! Io non metto in dubbio, come dice l'Assessore Olimpo, che nessuno abbia fatto malversazioni, che nessuno abbia tratto vantaggi ma il semplice fatto di non trarne vantaggio non giustifica un atteggiamento di carattere etico e morale .Il fatto che i servizi siano stati sempre ottimi etc. non esonera dal non verificare che non esista una situazione di incompatibilità perché noi non dobbiamo assicurare soltanto i servizi .Chi svolge attività istituzionale deve anche assicurare il rispetto della legge (**SINDACO**: consigliere ma non c'è incompatibilità perché gli affidamenti non sono stati fatti di Giunta.....inopportunità sì, incompatibilità no) Ho capito ma l'inopportunità è una sorta di patologia che inevitabilmente deve indurre chi la rileva a fare una valutazione. Cioè, non possiamo dire che siccome la cosa è solo inopportuna non ci interessa niente ed è proprio questo che mi addolora ovvero dover essere trascinato in una discussione che, onestamente, tra persone per bene, come dice l'assessore Olimpo, non dovrebbe esistere e se noi siamo costretti a farlo è evidentemente perché qualche inopportunità c'è stata . E come la vedo io non è possibile non la vediate tutti quanti voi. Ed è possibile che facciamo una discussione del genere in CC ?! Stiamo parlando di una associazione che ha come presidente la moglie del Sindaco e che prende soldi legittimamente, con bandi corretti e tutto quanto, dal Comune. E' una cosa corretta ? E' una cosa opportuna ? E' una cosa da un punto di vista etico possibile ?! Questo è il punto di domanda ,lasciamo perdere tutto il resto. Ora, rispetto a tutto questo ,se noi un domani dovessimo essere chiamati dall'Autorità Giudiziaria a rispondere, noi cosa dobbiamo dire ?! Lo chiedo a tutti quei giovani che fanno parte di questo CC e che 5 anni fa ci hanno detto che volevano cambiare il mondo . Io non so che cosa fare e chiedo a voi: che cosa dobbiamo fare ?! Aspetto una risposta della quale ne prenderò atto e ne farò tesoro e realizzerò quello che voi mi consigliate di fare . Aspetto.

**INTERVENTO MANZO:** Qual è l'atteggiamento. Beh un atteggiamento è stato già preso voglio dire perché è stato fatto un esposto è venuta la Guardia di Finanza ha acquisito degli atti (**VICEDOMINI:** io sto chiedendo quale atteggiamento che io devo tenere) E questo te lo deve dire una persona che ha meno esperienza di te (**VICEDOMINI :** sì) lo te lo vorrei chiedere io a te quale atteggiamento si deve tenere visto che hai più esperienza di me e dovresti consigliarmi. A parte questo , giusto per rispondere alla domanda dell'interpellanza ,visto che sono stato chiamato in causa , il concetto è stato già espresso molto bene e minuziosamente dall'assessore Olimpo . A maggior ragione io che sono un capogruppo e il mio ex segretario Luigi Paparo mi ha sempre insegnato che il capogruppo d un CC di attività gestionali che è demandata ai responsabili di servizio . Se poi mi si chiede se io ero a conoscenza di questa cosa, io onestamente non ero a conoscenza ma sicuramente la mia conoscenza o la mia non conoscenza non avrebbe cambiato le cose anche perché, ribadisco il concetto, il capogruppo non si occupa di atti di gestione . Come hai detto tuo è una questione di opportunità.

---

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 22,42

Del che è verbale che si compone di n. 27 pagine oltre la presente sin qui dattiloscritta.

Interpellanza

All'attenzione dell'assessore ai lavori pubblici Geom. Agostino Nocerino  
P.C. SEGRETARIO - COMUNALE - DON. LUIGI ANNUNZIATA  
Il 13 gennaio del 2014 con la deliberazione di Giunta Comunale numero 2 la giunta comunale di Massa di Somma ha accolto favorevolmente una proposta dell'Assessore Nocerino di progetto - in stato di attuazione - per il "Recupero e riqualificazione del centro storico, miglioramento della qualità urbana di Piazza dell'Autonomia e vie di accesso, primo luogo di approccio al Parco Nazionale del Vesuvio nel Comune di Massa di Somma".

Il progetto è in fase di attuazione e i lavori per un importo di circa 1,6milioni di euro sono stati aggiudicati da una Associazione temporanea di imprese costituita dalla capogruppo GIEMME LAVORI SRL e dalla mandante GE.BA. COSTRUZIONI SRL, tutte e due ditte casertane con sede ad Aversa.

Io scrivente pone all'assessore Nocerino i seguenti quesiti:

1. Dove è possibile visionare la classica cartellonistica presente nei pressi dei cantieri che indica le informazioni sui lavori in opera?
2. Dall'idea progettuale rappresentata nella Relazione Tecnica del progetto si legge che "la pavimentazione della piazza sarà in cubetti e lastre di pietra vulcanica". Inoltre si legge: "il progetto prevede la sostituzione della attuale pavimentazione bituminosa [...] con pavimentazione in basole tradizionali autoctone". Potrebbe l'assessore Nocerino confermare se prima era presente materiale vulcanico vesuviano e se ad esso è stato sostituito sempre una pavimentazione dello stesso materiale così come rappresentato nell'idea progettuale?
3. Sarebbe possibile conoscere come è stato diviso l'importo dei lavori per le diverse aree di intervento? Quanto è stato speso per il corso Boccarusso, quanto per via Paparo, quanto per Piazza dell'Autonomia e quanto per la riqualificazione della facciata della Chiesa Santa Maria Assunta in Cielo in Piazza dell'Autonomia?
4. Sempre dal documento Relazione Tecnica si apprende che: "Il Progetto prevede: a) nuova pavimentazione [...]; b) sostituzione ed inserimento di elementi di arredo urbano e di pubblica illuminazione; c) posa in opera di griglie, caditoie e pozzetti d'ispezione; d) nuovo impianto di illuminazione [...]; e) intervento di sistemazione e adeguamento anche attraverso un lieve ampliamento della viabilità [...]". Potrebbe l'assessore Nocerino indicare dove nell'idea progettuale è segnalato l'intervento sulla facciata della Chiesa Santa Maria Assunta in Cielo di Piazza dell'Autonomia?
5. Con la determina numero 116 del Settore Tecnico del 30/12/2014 è stato affidato all'arch. Raffaele Gallo (con studio a San Sebastiano al Vesuvio in via A. Grandi 35) l'incarico di svolgere le attività di coordinamento della sicurezza in fase esecuzione per un importo di oltre 30mila euro. Si chiede all'Assessore Nocerino se vi siano legami di parentela con l'arch. Gallo.

12/01/2016

12 consiglieri comunali  
Boccarusso Pasquale

Comune di Massa di Somma  
Provincia di Napoli

Tipologia: Ingresso  
Protocollo N. 0000128  
Del : 12/01/2016 - 08:27

113

INTEGRAZIONE all'interpellanza del 12/01/2015 Prot. 128

Interpellanza

All'attenzione dell'assessore ai lavori pubblici Geom. Agostino Nocerino

Il 13 gennaio del 2014 con la deliberazione di Giunta Comunale numero 2 la giunta comunale di Massa di Somma ha accolto favorevolmente una proposta dell'Assessore Nocerino di progetto - in stato di attuazione - per il "Recupero e riqualificazione del centro storico, miglioramento della qualità urbana di Piazza dell'Autonomia e vie di accesso, primo luogo di approccio al Parco Nazionale del Vesuvio nel Comune di Massa di Somma".

Il progetto è in fase di attuazione e i lavori per un importo di circa 1,6milioni di euro sono stati aggiudicati da una Associazione temporanea di imprese costituita dalla capogruppo GIEMME LAVORI SRL e dalla mandante GE.BA. COSTRUZIONI SRL, tutte e due ditte casertane con sede ad Aversa.

Io scrivente pone all'assessore Nocerino i seguenti quesiti:

1. Dove è possibile visionare la classica cartellonistica presente nei pressi dei cantieri che indica le informazioni sui lavori in opera?

2. Dall'idea progettuale rappresentata nella Relazione Tecnica del progetto si legge che "la pavimentazione della piazza sarà in cubetti e lastre di pietra vulcanica". Inoltre si legge: "il progetto prevede la sostituzione della attuale pavimentazione bituminosa [...] con pavimentazione in basole tradizionali autoctone".

Potrebbe l'assessore Nocerino confermare se prima era presente materiale vulcanico vesuviano e se ad esso è stato sostituito sempre una pavimentazione dello stesso materiale così come rappresentato nell'idea progettuale?

3. Sarebbe possibile conoscere come è stato diviso l'importo dei lavori per le diverse aree di intervento? Quanto è stato speso per il corso Boccarusso, quanto per via Paparo, quanto per Piazza dell'Autonomia e quanto per la riqualificazione della facciata della Chiesa Santa Maria Assunta in Cielo in Piazza dell'Autonomia?

4. Sempre dal documento Relazione Tecnica si apprende che: "Il Progetto prevede: a) nuova pavimentazione [...]; b) sostituzione ed inserimento di elementi di arredo urbano e di pubblica illuminazione; c) posa in opera di griglie, caditoie e pozzetti d'ispezione; d) nuovo impianto di illuminazione [...]; e) intervento di sistemazione e adeguamento anche attraverso un lieve ampliamento della viabilità [...]". Potrebbe l'assessore Nocerino indicare dove nell'idea progettuale è segnalato l'intervento sulla facciata della Chiesa Santa Maria Assunta in Cielo di Piazza dell'Autonomia?

5. Con la determina numero 59 del Settore Tecnico del 04/05/2015 è stato affidato all'arch. Raffaele Gallo (con studio a San Sebastiano al Vesuvio in via A. Grandi 35) l'incarico di svolgere le attività di coordinamento della sicurezza in fase esecuzione per un importo di oltre 30mila euro. Si chiede all'Assessore Nocerino se vi siano legami di parentela con l'arch. Gallo.

20/01/2016

In fede

Boccarusso Pasquale

Consigliere Comunale

Comune di Massa di Somma  
Provincia di Napoli

Tipologia: Ingresso  
Protocollo N. 0000348  
Del: 20/01/2016 - 09:20

1/B

Massa di Somma

29-3-2016

Alla cortese attenzione dell'Assessore Nocerino

**oggetto: Risposta alla richiesta di chiarimenti dell'assessore Nocerino**

Come richiesto dall'assessore Nocerino si specifica ulteriormente il secondo punto dell'interpellanza del 12/1/2016.

Si chiede se quando si fa riferimento a "*pavimentazione in basole tradizionali autoctone*" si intende pietra lavica vesuviana o di altra provenienza.

Inoltre si chiede di conoscere la provenienza della pavimentazione della piazza poichè dalla relazione tecnica si legge che "*la pavimentazione della piazza sarà in cubetti e lastre di pietra vulcanica*" senza che ne venga specificata l'origine vesuviana.

il sottoscritto

*Giuseppe  
Fagnoli*

Comune di Massa di Somma  
Provincia di Napoli

Tipologia: ingresso  
Protocollo N. 0902009  
Del: 29/03/2016 - 11:14

ak

Consiglio comunale del 12 aprile 2016

Risposta ad interpellanza del consigliere Boccarusso Pasquale del 12/1/2016 assunta al protocollo dell'Ente in pari data con prot. n° 128, successiva integrazione del 20/1/2016 prot. n° 348 e del 29/3/2016 prot. n° 2089

Passo alla risposta dei quesiti in ordine alla formulazione fatta:

- È vero ricopro la carica di assessore ai Lavori Pubblici, ma quella di guardiano di cantiere; posso affermare e provare che i cartelli previsti dalle leggi vigenti sono stati affissi e ben visibili sul ponteggio installato sulle facciate della chiesa. Al riguardo le mostro ed allego alla presente varie foto dimostrative (allegato 1) e ribadisco che oggi ho visto il cartellone montato nei pressi dell'ufficio-cantiere ubicato nel parcheggio adiacente la farmacia, e, che non risulta nessun inadempimento notificato all'Ente né dai preposti al controllo, né dagli ispettori dell'A.S.L., né dai Carabinieri che hanno effettuato diversi controlli al cantiere relativamente al quesito da lei posto e rilevato.
  - Per "pavimentazione in basole tradizionali autoctone" si intende per quella di riuso in pietra lavica vesuviana e se invece nuova è pietra lavica in quanto dovrebbe sapere che sono quasi 2 decenni che non è più possibile estrarre e lavorare la pietra lavica vesuviana.
  - Per la provenienza della pavimentazione della Piazza vale quanto già detto con il punto precedente; poi dobbiamo attendere la fine dei lavori e gli atti conclusivi del collaudo e dalle certificazioni che ci saranno trasmesse dalla ditta esecutrice saremo in grado di risalire anche alle cave di provenienza.
  - Sarà probabilmente possibile conoscere l'importo dei lavori per le diverse aree d'intervento alla fine degli stessi, chiedendo cortesemente ai tecnici incaricati di estrapolare le categorie di lavoro dal computo complessivo a farsi, essendo l'appalto a misura e la gara aggiudicata mediante l'offerta economicamente più vantaggiosa con migliorie.
- A) Nuova pavimentazione è stata realizzata. ED È IN CORSO
- B) L'arredo urbano è previsto per la fine delle lavorazioni, la pubblica illuminazione è in corso di ultimazione
- C) E' stata effettuata la posa in opera di griglie, caditoie e pozzetti





di ispezione

D) Il nuovo impianto di illuminazione risulta fatto su via Paparo ed in corso di ultimazione sul corso Boccarusso

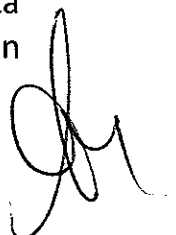
E) L'intervento di sistemazione e di adeguamento anche attraverso un lieve ampliamento della viabilità è stato effettuato. 06/01/14 08:30

Per quanto riguarda l'intervento sulla Chiesa Santa Maria Assunta in Cielo esso è previsto nel progetto, basta solo visionarlo o farselo spiegare da qualche tecnico competente. Il progetto è composto complessivamente da n° 19 elaborati e, non solo dalla relazione; al riguardo sembrerebbe che il consigliere Boccarusso vuole avere contezza dell'intervento che stiamo realizzando leggendosi solo la relazione tecnica, anzi, solo quello che vuole leggere della relazione tecnica; infatti come prevede la legge, anche tale relazione rimanda sempre agli altri atti costituenti il progetto.

- Passo ora alla trattazione del punto 5.

Su questo punto è opportuno fare delle precisazioni. Bisogna sempre tener presente che è possibile il ricorso all'acquisizione in economia delle prestazioni professionali tramite affidamento diretto del Responsabile ai sensi dell'art. 125 comma 11 del decreto legislativo n. 163/2006, dell'art. 267 comma 10 del D.P.R. 207/2010 e s.m. ed i., nonché ai sensi del regolamento comunale per lavori, forniture e servizi in economia approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 14 del 30/7/2007. Pertanto il Responsabile dell'ufficio tecnico ha contattato ed ottenuto la disponibilità all'affidamento dei servizi tecnici per la realizzazione dell'intervento con relativa accettazione economica, da parte di soggetti inseriti nell'elenco dei professionisti di fiducia dell'Amministrazione sempre e regolarmente aggiornato e, quindi, mi rifaccio al mio stesso intervento relativo all'interpellanza di cui al punto 3 all'O.D.G. del consiglio comunale tenutosi il 5 maggio 2015 (Allegato 2) Contestualmente preciso quanto segue:

- Questo Comune è stato interessato negli ultimi anni da innumerevoli opere pubbliche per renderlo più bello e più vivibile, cosa che oltre dai nostri concittadini ci viene anche riconosciuto con invidia dai residenti nei comuni limitrofi; sono sicuro che anche a voi è giunta all'orecchio l'espressione che sta diffondendosi molto nelle vicine cittadine di Cercola, Pollena e San



Sebastiano al Vesuvio "**che Massa di Somma ha superato tutti i paesi confinanti compreso San Sebastiano**" – ed è bene ricordare che fino a pochi anni fa San Sebastiano al Vesuvio era l'emblema della cittadina vivibile, fruibile, pulita e quindi perfetta.

Quindi l'Amministrazione Comunale di Massa di Somma, nell'ultimo periodo ha realizzato circa 20 opere pubbliche per quasi 7.000.000,00 di euro d'investimento senza aggravio di alcun costo aggiuntivo per i nostri cittadini. Per l'esecuzione di tali opere sono stati affidati 33 incarichi professionali oltre ad investire il personale dell'Amministrazione (u.t.c. e non). Consentitemi una nuova precisazione sigg.ri consiglieri; l'U.T.C. ha svolto un lavoro encomiabile e di eccellenza, ha avuto un ruolo fondamentale per l'esecuzione di tali opere poiché ha individuato e scelto veramente professionisti di elevato spessore tecnico. Sono sicuro di quello che sto dicendo e mi assumo tutte le responsabilità della mia dichiarazione e, a questo punto, scusatemi per la modestia dopo diversi anni e tante opere seguite ed eseguite, quest'Amministrazione, questa squadra ha la capacità, la consapevolezza e la contezza di verificare l'operato di tutti siano essi tecnici-professionisti, che imprese.

Fra i 33 incarichi professionali affidati, risulta anche quello dato all'Arch. Gallo Raffaele, che è un mio parente, non in linea retta però, bensì in linea collaterale essendo mio parente di quarto grado; al riguardo penso che essere mio parente di quarto grado non costituisca nè reato e nè inopportunità. Perchè, però, il consigliere Boccarusso non ha riferito anche - per una maggiore trasparenza - che, il sottoscritto, prima di accettare l'incarico di assessore già dalla passata legislatura ha preteso che il defunto suocero - titolare di un regolare contratto d'appalto - provvedesse alla risoluzione contrattuale per i lavori di manutenzione edile e stradale che aveva ancora in corso? Vengo ora ad alcune precisazioni: l'incarico professionale – così come mi è stato riferito e confermato - è stato affidato nel rispetto delle norme vigenti; l'Arch. Gallo dispone di un curriculum di tutto rispetto; risultano specifiche e notevoli competenze nel campo universitario. Infatti parallelamente all'attività professionale, concernente tutto ciò che attiene l'attività edilizia (progettazione architettonica e strutturale, direzione lavori, collaudi, perizie etc.), ha continuato l'attività di ricerca scientifica presso la Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" e partecipa dall'anno Accademico 1992/93 alle attività didattiche; è quindi dotato di una vastissima esperienza professionale che ha messo a



disposizione di quest'Amministrazione.

Per quanto attiene alla cifra dell'incarico è opportuno precisare che: questa Amministrazione è stata sempre insignita di "**Comune risparmiatore**" soprattutto per le competenze tecniche affidate a terzi; al riguardo non mancano le note di merito sia di 2 diversi settori della Regione Campania e sia dell'ex Provincia di Napoli (ora Città Metropolitana) di encomio per le economie fatte e derivanti dai pagamenti delle competenze professionali. Per essere ulteriormente esaustivo e comprensivo ho proceduto alla redazione di una bozza di parcella professionale per l'incarico di che trattasi (allegato 3) secondo le leggi vigenti; orbene come evincesi da tale bozza di parcella risulta un totale di competenze spettanti di circa €. 46.000,00, per cui al professionista indicato è stato affidato un incarico professionale netto con un ribasso circa del 40%. A questo punto mi accingo alle conclusioni e preciso come ha già riferito il Sindaco nel Consiglio Comunale del 28/12/2015 **se questa sarà la campagna elettorale del prossimo futuro, che Dio ce ne scansi.**

Approfito ancora di questa opportunità concessami per precisare ulteriormente che:

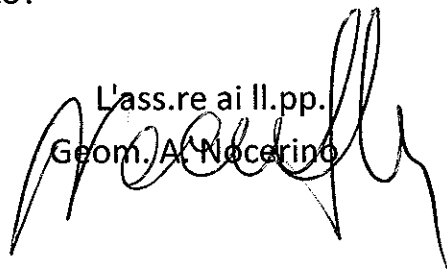
Ormai sta diventando consuetudine che il consigliere Boccarusso con un paziente e vergognoso taglia e cuci, mischiando, modificando, confondendo e riportando – vari titoli ad effetto fuorvianti – sommariamente la verità per buttare fango sul sottoscritto e sull'Amministrazione, magari con la speranza di avere un effetto mediatico.

La polemica politica è sterile e barbara, non la condivido ma forse inizio un poco nel comprenderla poiché non ci sono questioni serie su cui attaccarmi.

Un'ultima cosa e concludo veramente, da cristiano credente e praticante, con tutte le mie fragilità e debolezze essendo stato educato e cresciuto da cattolico e continuo a coltivare il seme della fede, le dico consigliere Boccarusso rifacendomi al sermone di Gesu' "chi di voi è senza peccato che scagli la prima pietra". Lei, consigliere Boccarusso, la prima pietra l'ha scagliata ma è senza peccato?

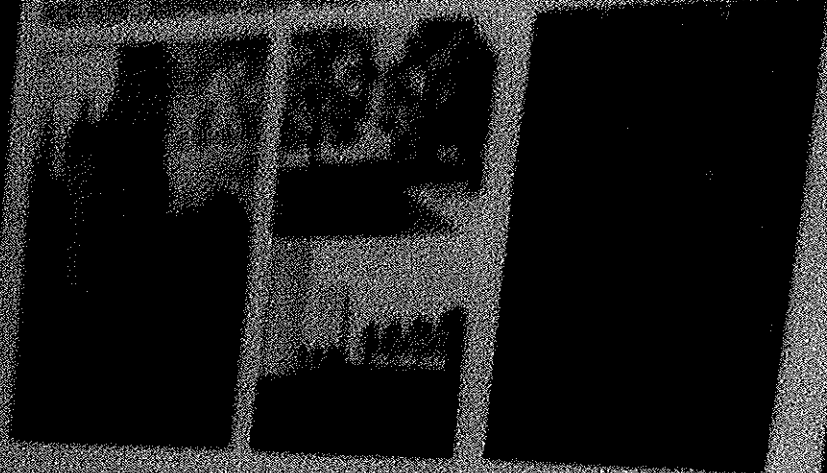
Massa di Somma, lì 12/4/2016

L'ass.re ai ll.pp.  
Geom. A. Nocerino



"AMOGARO 1"

# PROGETTO FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA INTERVENTO OPERATIVO 4.3



...MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ  
...ARNO LUOGO DI APPROCCIO AL PARCO

- ... S.p.A. s.r.l.
- ... Arch. Giuseppe Rossi
- ... S.p.A. s.r.l.
- ... Arch. Francesco Castaldo
- ... Arch. Elena Di Grazia
- ... Arch. Raffaele Gallo
- ... 2015 - 11.10.2015



" AUGUSTO 1 "

**PROGETTO COFINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA**  
POR FSR CAMPANIA 2007-2013, ASSE 6, OBIETTIVO OPERATIVO 6.3

**Unione Europea**

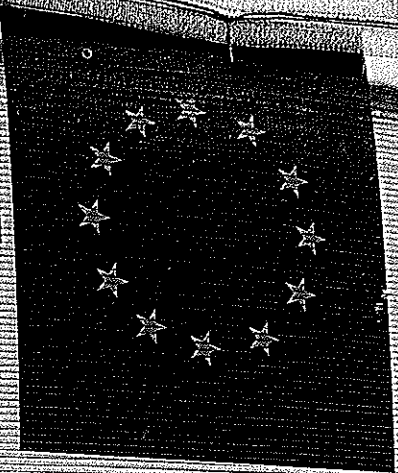
**PROGETTO ACCESORI E MIGLIORAZIONE DEL CENTRO STORICO: MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ  
DELLA SPAZIA DEGLI SPAZIO PUBBLICI E VIE DI ACCESSO; PRIMO LUOGO DI APPROCCIO AL PARCO  
MUSEALE DEL MUSEO NAZIONALE CORAONE DI MASSA DI SORIANO**

Prodotto e realizzato da:  
Società di Servizi  
S.p.A. - Via  
S.p.A. - Via  
S.p.A. - Via

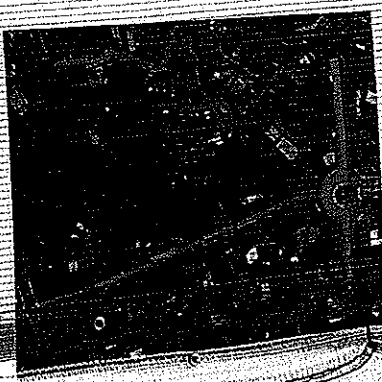
Sezione: SPA Servizi - Coraone s.r.l.  
P.I. Arch. Giuseppe Rossi  
Coordinatore: Ing. P. Di G. s.r.l.  
Direttore Lavori: Arch. Francesco Salsedo  
Assistente alla Direzione Lavori: Arch. Maria Di G. s.r.l.  
Coordinamento Generale: Ing. Raffaele Gallo  
Data di inizio e di fine lavori: 25.10.2013 - 11.03.2015



PROGETTO COFINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA  
PER FESR CAMPANIA 2007-2013, ASSE 6, OBIETTIVO OPERATIVO 6.8



Unione Europea



ROGETTO: RECUPERO E RIQUALIFICAZIONE DEL CENTRO STORICO, MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ  
DELLA PIAZZA DELL'AUTONOMIA E VIE DI ACCESSO", PRIMO LUOGO DI APPROCCIO AL PARCO  
AZIONALE DEL VESUVIO INEL COMUNE DI MASSA DI SOMMIVA

oggetto attuatore: Comune di Massa di Somma

ndato: Dott. Antonio Zeno

eseguito: L.P.P. Geom. Agostino Nocerino

oggetto esecutivo: Settore Tecnico Comunale

approvazione progetto esecutivo: D.G.C. n. 2 del 13/01/2014

Esecuzione: MDS lavori Soc. Consortie e ar.li.

R.U.P.: Arch. Giuseppe Rossi

Collaudo: Soc. Ing. Giara s.r.l.

Direzione Lavori: Arch. Francesco Castaldo

Assistenza alla Direzione Lavori: Arch. Elena Di Grazia

Coordinamento Sicurezza: Arch. Raffaele Gallo

Data di inizio e di fine lavori: 25.05.2015 - 11.10.2015



la tua  
Componia  
cresce in  
Europa





"SANTO 11"





**Oggetto: intervento all'interpellanza punto 3 o.d.g. del consiglio comunale del 5/5/2015**

In qualità di assessore ai ll. pp. ritengo di fare delle dovute osservazioni e portarle a conoscenza dei consiglieri comunali. Questa amministrazione comunale per permettere una partecipazione attiva di tutti gli imprenditori siano essi giovani o non, con delibera di consiglio comunale n. 14 del 30/07/2007 ha approvato il *Regolamento comunale per i lavori, forniture e servizi in economia. Redatto secondo le disposizioni vigenti.*

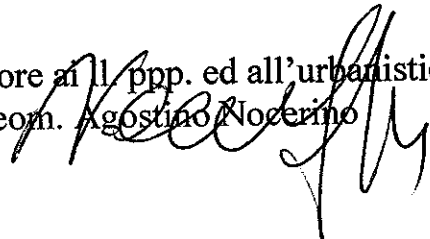
Per 8 anni è sfuggito evidentemente al consigliere Boccarusso di far fare richiesta a qualche ditta o professionista di fiducia; comprendo che per lui è iniziata la campagna elettorale e quindi deve in qualche modo giustificare il suo operato verso il suo elettorato; comprendo anche il suo rammarico che purtroppo per lui *questa amministrazione è stata brava ad ottenere importanti e cospicui finanziamenti regionali in tutti i campi e coinvolgendo tutte le piu disparate professionalità* perché ha lavorato bene, ma, non comprendo e giustifico il modo con cui ha iniziato la sua campagna elettorale.

Colgo l'occasione quindi – dopo aver nuovamente ringraziato tutti i componenti dell'ufficio tecnico comunale per il lavoro egregiamente fin qui svolto - per precisare soltanto 2 cose e concludo:

- 1) Nel mese di febbraio u.s il Responsabile del 2° Settore ha indetto la gara per l'esecuzione dei lavori di "Riqualificazione degli spazi esterni alla cittadella scolastica e della viabilità adiacente" con una procedura negoziata individuando i soggetti sempre dallo stesso elenco delle ditte; orbene, pur se iscritte ed invitate, 3 ditte di Massa di Somma hanno ritenuto di non partecipare alla gara; spiace dirlo ma non è la prima volta che ciò succede e spero tanto che sia l'ultima.
- 2) Rispondo al punto che noi non coinvolgiamo i giovani professionisti massesi: forse è sfuggito al capogruppo Boccarusso che anche l'ottimo geometra Battaglia Vincenzo – oggi da lei confermato in commissione locale per il paesaggio – è stato oggetto di un affidamento per servizi tecnici, individuato sempre dallo stesso elenco ditte/professionisti, perché inserito in tale elenco e perché ha fatto regolarmente richiesta.

Massa di Somma, li 5/5/2015

L'assessore ai ll. ppp. ed all'urbanistica  
Geom. Agostino Nocerino



**PARCELLA PER PRESTAZIONI PROFESSIONALI**

**Legge 02.03.1949 n. 143**

**D.M. 04.04.2001 - G.U. n. 96 del 26.04.2001**

*Oggetto:* LAVORI DI RECUPERO E RIQUALIFICAZIONE DEL CENTRO STORICO, MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ URBANA DI "PIAZZA DELL'AUTONOMIA E VIE DI ACCESSO", PRIMO LUOGO DI APPROCCIO AL PARCO NAZIONALE DEL VESUVIO

*Comune:* MASSA DI SOMMA (NA)

*Prestazione:* COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI REALIZZAZIONE

<b>A)</b> Importo Lavori a base d'asta =		<b>€ 1.695.883,95</b>	
Classe e Categoria dei lavori = VIb			
<b>B)</b> Percentuale interpolata dalla tabella A		=	4,3328%
<b>C)</b> Aliquota base per coordinatore per l'esecuzione dalla tabella B2		=	0,25
Incrementi dalla tabella B2			
<i>Edifici soggetti a vincolo</i>		=	15%
<i>Adeguamento del piano e del fascicolo</i>		=	25%
Maggiorazioni per fattori di rischio particolari dalla tabella B2			
<i>Lavori che comportino seppellimento o sprofondamento</i>		=	5%
<b>D)</b> Somma degli incrementi e delle maggiorazioni			1,5094
<b>CALCOLO ONORARIO</b>			
<b>E)</b> <i>Coordinamento della Sicurezza</i>	= A) x B) x C) x D)	=	€ 27.727,40
<b>G)</b> <i>Spese (art.13) al 30%</i>	= E) x 0,3	=	€ 8.318,22
<b>H)</b> <b>Ammontare onorari e spese</b>	= E) + G)	=	<b>€ 36.045,62</b>
<b>I)</b> <i>C.N.P.A.I.A.</i>	= 4% di H)	=	€ 1.441,82
<b>L)</b> <i>Imponibile I.V.A.</i>	= H) + I)	=	€ 37.487,44
<b>M)</b> <i>I.V.A.</i>	= 22% di L)	=	€ 8.247,24
<b>TOTALE PARCELLA = L) + M)</b>		=	<b>€ 45.734,68</b>

**Interpellanza Tasmjla**

**al Sindaco di Massa di Somma**

**All'Assessore alle Politiche Sociali**

**Al Capogruppo del Partito Democratico**

**P.C. SEGRETARIO - COMUNALE - DOT. LUIGI - ANNUNZIATA**

Si porta all'attenzione di tutto consiglio comunale che l'amministrazione comunale di Massa di Somma guidata dal sindaco Antonio Zeno ha stanziato per diverse finalità circa 60mila euro ad una Cooperativa Sociale denominata Tasmjla (sede legale a Napoli in via Italo Calvino 7 - C.F. e P.Iva 04897571214) in cui figurano moglie del primo cittadino massese - in qualità di vice presidente - e una parente sempre del Sindaco di Massa di Somma che è invece risulta esserè presidente della Cooperativa Tasmjla.

Alla Cooperativa Sociale Tasmjla (della moglie e di una parente del Sindaco Antonio Zeno) è stata impegnata - determina 85 del 17 giugno 2015 - la somma di 28.482,12 euro per la realizzazione (in due anni) di una Campagna informativa e Promozione ambientale per pubblicizzare un opera pubblica che si sta realizzando sul territorio di Massa di Somma.

**Si chiede al Sindaco quali sono le competenze professionali interne alla Cooperativa che ne hanno giustificato questo incarico?**

**E' ragionevole ed economico per le casse comunali affidare alla Coop della moglie del Sindaco la realizzazione di Manifesti (12) al costo di 250euro per realizzazione grafica per un totale di 3mila euro?**

**Cosa prevede il convegno illustrativo del progetto per cui il costo è di 2.600euro?**

Nel 2014 sono state pagate fatture per un servizio di assistenza specialistica ad alunni diversamente abili presenti su scuole del territorio massese da ottobre a dicembre 2013 per un totale complessivo di 12.388,07 euro.

Nel 2015 sono state pagate fatture per lo stesso servizio di assistenza specialistica ad alunni diversamente abili presenti su scuole del territorio massese per l'anno 2014 per un totale complessivo di 17.000,00 euro.

**Si chiede all'Assessore alle Politiche Sociali del Comune di Massa di Somma se sapeva che presidente e vice presidente fossero parenti del Sindaco Antonio Zeno.**

E' probabile che l'associazione Innuendo di cui è presidente il segretario del Partito Democratico sapesse da chi fosse costituita la Coop Tasmjla. Ciò è desumibile da un articolo apparso su una testata giornalistica online (ilgazzettinovesuviano.com di cui si allega una copia) in cui nell'articolo dal titolo "Merry Christ'.. Massa di Somma" si legge "Su proposta dell'Amministrazione Comunale e del sindaco Antonio Zeno, "le api dispettose", la Cooperativa Sociale "TASMI:A", la Protezione Civile e l'A.P.S. Innuendo hanno organizzato tre giornate di festa grande, bancarelle natalizie, gonfiabili, la casa di Babbo Natale...".

**Si chiede al Capogruppo del Pd - colui che rappresenta il partito democratico in questa assemblea - fosse a conoscenza che presidente e vice presidente fossero parenti del Sindaco Antonio Zeno.**

Comune di Massa di Somma  
Provincia di Napoli

Tipologia: ingresso  
Protocollo N. 0000126  
Del : 12/01/2016 - 08:23

Si segnala la cronologia dei pagamenti e impegni di spesa che sono riuscito a recuperare e *si chiede al segretario comunale se ci sono altri pagamenti indirizzati alla Cooperativa Tasmjla per il periodo che va dal 2006 al 2015.*

Con la Determina 31 del 18 febbraio 2014 (registro generale 234 del 2014) è stata liquidata la fattura per il servizio reso il mese di Ottobre 2013 per l'importo di 3.421,60 euro.

Con la Determina 38 del 28 febbraio 2014 (registro generale 374 del 2014) è stata liquidata la fattura per il servizio reso il mese di Novembre 2013 per l'importo di 3.421,60 euro.

Con la Determina 50 del 27 marzo 2014 (registro generale 326 del 2014) è stata liquidata la fattura che salda per l'anno 2013 per l'importo di 5.490,00 euro.

Con la Determina 50 del 17 marzo 2015 (registro generale 383 del 2015) è stata liquidata la fattura per il servizio reso dal 7 gennaio 2014 all'8 febbraio 2014 per l'importo di 3.640,00 euro.

Con la Determina 51 del 17 marzo 2015 (registro generale 384 del 2015) è stata liquidata la fattura per il servizio reso dall'8 febbraio 2014 al 7 marzo 2014 per l'importo di 3.536,00 euro.

Con la Determina 52 del 17 marzo 2015 (registro generale 385 del 2015) è stata liquidata la fattura per il servizio reso dall'8 marzo 2014 al 27 giugno 2014 per l'importo di 3.800,00 euro.

Con la Determina 53 del 17 marzo 2015 (registro generale 386 del 2015) è stata liquidata la fattura per il servizio reso dal 20 settembre 2014 al 30 ottobre giugno 2014 per l'importo di 3.744,00 euro.

Con la Determina 54 del 17 marzo 2015 (registro generale 387 del 2015) è stata liquidata la fattura per il servizio reso dal 1 novembre 2014 al 20 dicembre 2014 per l'importo di 2.040,00 euro.

Con la determina 197 dell'11 novembre 2015 (registro generale 563 del 2015) è stato liquidato un primo acconto per l'importo di 4.297,09 euro per la Campagna Informativa e Promozione ambientale.

12/01/2016

il consigliere comunale  
Boccardo Pasquale